



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 16/19/8807-35
EEČ: 2-66-1960-2024

Michalovce 08.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
trestný čin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na doposiaľ nezistenom mieste, v doposiaľ nezistenom čase, za doposiaľ nezistených okolností boli odcudzené osobné doklady na meno XXXXX XXXXX, nar.

XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX, kde následne XXXXX XXXXX vykonal zmeny na občianskom preukaze číslo XXXXX a vodičskom preukaze číslo XXXXX a to tak, že vymenil pôvodnú fotografiu za svoju vlastnú, pričom dňa 15.12.2004 o 16.10 hod. tieto doklady predložil ako pravé v Michalovciach na ul. Močarianskej č. 5824 v požičovni osobných motorových vozidiel firmy ŠOK TEAM, za účelom uzavretia zmluvy o nájme vozidla, na základe ktorej mu bolo zapožičané osobné mot. vozidlo zn. ŠKODA FABIA COMBI, EČ: MI-650BA, červenej farby, výrobné číslo motora AQW 159799, výrobné číslo karosérie TMBJB16Y833731246, rok výroby 2003, ktoré mal vrátiť dňa 23.12.2004, avšak uvedené osobné mot. vozidlo nevrátil a toto bolo dňa 4.5.2005 nájdené v meste Ústí nad Labem - Neštémice, Česká republika, čím pre firmu ŠOK TEAM, s.r.o. XXXXX ul. XXXXX č. 10, prevádzka Močarianska č. 5824 spôsobil škodu vo výške cca 350.000,- Sk (11.617,87€),

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia splnomocneného zástupcu firmy ŠOK TEAM, s.r.o. XXXXX XXXXX, výpisu z obchodného registra, fotokópie dokladov o nadobudnutí vozidla, zmluvy o nájme vozidla č. 418/04, príjmového pokladničného dokladu, fotokópie občianskeho a vodičského preukazu na meno XXXXX XXXXX bolo dňa 27.12.2004 pod ČVS:ORP-1185/OEK-MI-04 vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného v tom čase pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a pre trestný čin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1 Trestného zákona, tak ako je to uvedené v predmetnom uznesení o vznesení obvinenia.

Na základe takto vykonaných procesných úkonov a analýzou spisového materiálu vyšetrovateľ uznesením podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31. 12. 2004, vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX za trestný čin Podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona úč. v čase spáchania skutku a za trestný čin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1 Trestného zákona úč. v čase spáchania skutku.

Vyšetrovateľ PZ v danej veci vypočul svedka XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zabezpečil priestupkový spis ČPS: ORP-55/PP-2-2004 z OOPZ Kapušany pri Prešove, zabezpečil výpis telefónnych hovorov z mobilného telefónu, písomné doklady z OOPZ Ústí nad Labem-Neštémice, protokol o ohliadke zaisteného osobného motorového vozidla, protokol o vydaní vecí, protokol o vydaní vozidla, vydal uznesenie podľa § 80 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31. 12. 2004, o vrátení vozidla, zabezpečil fotokópiu ELOP XXXXX, vyhotovil fotoalbum za účelom vykonania rekognície a bola spracovaná zápisnica o rekognícii osoby.

Z Výpisu obchodného registra Mestského súdu Košice vyplýva, že spol. ŠOK TEAM s.r.o. (neskôr premenovaná na Doprava a špedícia Košice, s.r.o., Doprava a špedícia Košice, s.r.o. v likvidácii) bola dňa 23.11.2021 ex offa vymazaná podľa § 768s ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. v znení zákona č. 390/2019 Z. z..

Vyšetrovateľom ORPZ, OKP XXXXX bolo teda v priebehu vyšetrovania vykonaných množstvo procesných úkonov spočívajúcich vo výsluchoch svedkov, zabezpečení relevantných listinných dôkazov, ktoré po ich vyhodnotení v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku vo vzájomnej súvislosti odôvodňovali vznesenie obvinenia obvinenému XXXXX. Vykonané dôkazné prostriedky preukazujú materiálne i formálne znaky vyššie uvedených skutkových podstát trestných činov podvodu a falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, z ktorých je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ obvineného XXXXX predvolal k výsluchu z adresy jeho pobytu, avšak tento sa bez ospravedlnenia na výsluch nedostavil a predvolanie sa vrátilo vyšetrovateľovi PZ späť, nakoľko obvinený sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Previerkou vykonanou príslušníkmi operatívneho oddelenia OR PZ XXXXX bolo zistené, že obvinený by sa mal zdržiavať v ČR na neznámej adrese. Lustráciou v evidencií väzňov bolo zistené, že obvinený sa v tom čase nenachádzal vo výkone trestu ani vo vyšetrovacej väzbe.

Z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX bol Okresným súdom XXXXX dňa 31.10.2005 vydaný príkaz na zatknutie pod sp. zn. 4Tp 130/05. Následne dňa 22.12.2006 sudca Okresného súdu XXXXX odvolal príkaz na zatknutie z dôvodu, že na obvineného je vydaný príkaz na zatknutie Okresným súdom XXXXX.

Uznesením zo dňa 12.12.2005 bolo vyšetrovateľom PZ podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, účinného do 31. 12. 2004, prerušené trestné stíhanie obvineného XXXXX z dôvodu jeho neprítomnosti. Dňa 15.01.2007 vyšetrovateľ PZ zaslal Okresnému súdu v Prešove žiadosť, kde poukazoval na skutočnosť, že Okresným súdom XXXXX bol odvolaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX a v prípade, že dôjde k zatknutiu obvineného na základe príkazu na zatknutie vydaným Okresným súdom XXXXX v trestnej veci pod č. ORP-93/PZV-2005, požiadal súd o vyznenie o zatknutí obvineného z dôvodu potreby vykonania procesných úkonov s obvineným.

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 24.11.2023 podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvineného a podal podnet Okresnému súdu XXXXX o ustanovenie obhajcu obvinenému z dôvodu možného konania voči ušlému. Súd podnetu vyšetrovateľa nevyhovel s tým, že na obvineného je potrebné vydať príkaz na zatknutie. Z uvedeného dôvodu bol podaný návrh na príslušný súd na vydanie príkazu na zatknutie, ktorému súd vyhovel a dňa 27.12.2023 pod sp. zn. 21Tp/54/2023 vydal príkaz. Uznesením vyšetrovateľa bolo dňa 10.01.2024 trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku opätovne prerušené.

Po prerušení trestného stíhania, Okresný súd XXXXX obdržal správu z OOPZ XXXXX, v zmysle ktorej vyplynulo, že sa menovaný telefonicky skontaktoval so Stálou službou OO PZ XXXXX, ktorej uviedol, že sa zdržiava v Anglicku v meste Leicester, kde žije niekoľko rokov. Menovaný v telefóne uviedol, že sa videl na FB stránke Polície Slovenskej Republiky ako hľadaná osoba. Menovaný taktiež uviedol, že tento rok domov na Slovensko nepríde. Menovaný poskytol na seba tel. č. XXXXX. Po kontaktovaní osoby na uvedenom telefónnom čísle sa predstavila osoba XXXXX, ktorý je synom obvineného. On našiel na internete, že na jeho otca je

vydaný príkaz na zatknutie a on volal na políciu do Prešova a poskytol predmetné číslo. Uviedol, že jeho otec je v Írsku a že na územie SR sa už nevráti, je po mŕtvici, má polovicu tela z časti nevládnú. Adresu pobytu otca neuviedol. Vzhľadom k tomu, že v priebehu prerušeného trestného stíhania obvineného XXXXX vyšli najavo nové skutočnosti relevantné pre samotné vedenie vyšetrovania, bolo potrebné v trestnom stíhaní pokračovať.

Obvinený XXXXX bol vyšetrovateľom ORPZ, OKP XXXXX trestne stíhaný za trestné činy Podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a Falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, za ktoré v zmysle uvedeného uvedených ustanovení Trestného zákona, bolo možné uložiť trest v trvaní od 1 do 5 rokov (§ 250 ods. 3 Tr. zákona) a trest do dvoch rokov (§ 176 ods. 1 Tr. zákona).

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu pod č. ORP-1185/OEK-MI-2004 som zistil, že voči obvinenému XXXXX sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, teda sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania z dôvodu neúčelnosti vedenia ďalšieho trestného stíhania.

Dôvodnosť takéhoto postupu vyplýva i z odpisu registra trestov obvineného XXXXX. Z registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 12x súdne trestaný, v Slovenskej republike naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 31T/59/08 zo dňa 22.04.2009, právoplatným dňa 18.08.2009, ktorým bol uznaný vinným z trestného činu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 249 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 14.10.1992 v jednočinnom súbehu s trestným činom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. b/, písm. d/ Tr. zákona, účinného do 14.10.1992 a trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, účinného od 1.1.2006, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice pod sp. zn. 5T/16/05 zo dňa 15.06.2007, právoplatný dňa 15.08.2007, ktorým bol XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § XXXXX ods. 1 Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. a za ktoré mu bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Tr. poriadku vyplýva, že kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatela, aby viedol riadny život.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie je

celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania som dospel k záveru, že dôkazy získané vyšetrovateľom PZ v priebehu vyšetrovania preukazujú a odôvodňujú, že konanie obvineného popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ako i v uznesení vyšetrovateľa OKP XXXXX je trestným činom, nakoľko konanie obvineného napĺňa pojmové znaky danej skutkovej podstaty stíhaných trestných činov jednak po objektívnej i po subjektívnej stránke.

S poukazom na vykonané dôkazy v priebehu vyšetrovania, a to najmä s poukazom na výsluchy jednotlivých svedkov, rekogníciu páchatela a vyšetrovateľom zabezpečené listinné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise mám za to, že dôkazná situácia jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností odôvodňuje vyšší stupeň pravdepodobnosti o tom, že obvinený XXXXX sa dopustil stíhaného skutku tak, ako je to uvedené v samotnom uznesení o jeho stíhaní zo dňa 15.07.2005. I napriek tomu, že obvinený XXXXX nebol v priebehu vyšetrovania vypočutý, obvineného zo stíhaného skutku usvedčujú vyšetrovateľom zabezpečené vyššie uvedené dôkazy. Zo zabezpečených dôkazov teda jednoznačne vyplýva, že skutku popísaného v uznesení o stíhaní sa dopustil obvinený. Z dôkazov ďalej vyplýva, že obvinený konal v priamom úmysle v zmysle ustanovenia § 15 písm. a/ Tr. zákona, keďže chcel svojím konaním porušiť záujem chránený týmto zákonom, mal vedomosť o tom, že si na základe ním vyhotovených falošných dokladov požičiava osobné motorové vozidlo, ktoré nemal v úmysle vrátiť poškodenej spoločnosti v stanovenom termíne, pričom toto bolo následne na základe vyhláseného pátrania nájdené v Českej republike a vrátené poškodenej spoločnosti. Obvinený si za účelom zmocnenia sa motorového vozidla zabezpečil falošné doklady na meno XXXXX, ktoré použil bezprostredne po spáchaní tohto skutku pri prechode cez štátnu hranicu do Českej republiky na hraničnom priechode Makov, za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 31T/59/08.

S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav mám za to, že skutok popísaný v predmetnom uznesení prokurátora, ako i v uznesení vyšetrovateľa OKP XXXXX o stíhaní obvineného sa stal, tento je trestným činom a tento sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Pri rozhodovaní o spôsobe skončenia prípravného konania je potrebné brať do úvahy i predchádzajúce odsúdenia obvineného a jeho terajší spôsob vedenia života.

Z uvedeného dôvodu som pri rozhodovaní o spôsobe ukončenia prípravného konania prihliadal i na už vyššie uvedený odpis registra trestov a samotné rozhodnutia súdov, ako i na druh a výšku súdom už uložených trestov obvinenému, a to najmä s prihliadnutím na trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 31T/59/08, ako i na výšku hroziaceho trestu obvinenému.

Zároveň som pri rozhodovaní o zastavení trestného stíhania prihliadal na novelu Trestného zákona z dôvodu možnej aplikácie ust. § 2 Tr. zákona. Dňa 06.08.2024 bol v Zbierke zákonov vyhlásený a nadobudol účinnosť zákon č. 214/2024 Z.z., ktorý sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a zákon č. 215/2024 Z.z., ktorým bol vyhlásený Nález

Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024 vo veci vyslovenia nesúladu ustanovenia čl. I bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4 a čl. XVII bodu 7 zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Dňom 06.08.2024 tak nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona sa na účely tohto zákona škodou rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000,-€.

V zmysle ust. § 2 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Páchatelovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

S poukazom na predmetné ustanovenia Trestného zákona bolo potrebné pred rozhodnutím o spôsobe ukončenia prípravného konania posúdiť, v zmysle ktorého zákona je potrebné kvalifikovať konanie obvineného, t.j. ktoré časové obdobie Trestného zákona je pre obvineného priaznivejšie.

Obvinený XXXXX je stíhaný za trestný čin Podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, za ktorý bolo v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného zákona možné uložiť trest v trvaní od 1 do 5 rokov. Zároveň je obvinený stíhaný za trestný čin Falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, za ktorý bolo možné uložiť trest v trvaní do dvoch rokov. Komparáciou trestných sadzieb za uvedené trestné činy podľa Trestného zákona č. 300/2015 Z. z., účinného od 06.08.2024 bolo zistené, že pre obvineného je aplikácia novelizovaného Trestného zákona priaznivejšia, nakoľko za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona (zmena výšky škody) je možné uložiť trest do 2 rokov. I napriek zvýšeniu trestnej sadzby u § 352 ods. 1 Tr. zákona z dvoch na tri roky, je použitie ustanovení novelizovaného Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na ostatné ustanovenia všeobecnej časti výhodnejšie.

Z uvedených dôvodov je preto potrebné konanie obvineného kvalifikovať podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024, a preto obvinenému XXXXX hrozí v prípade uznania viny za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a prečin

falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, uloženie trestu odňatia slobody v trvaní do 3 rokov. Pri hodnotení výšky a druhu hroziaceho trestu je potrebné zároveň zohľadniť i dátum spáchania samotného skutku, ku ktorému došlo dňa 15.12.2004, t.j. takmer pred dvadsiatimi rokmi, ako i osobu samotného páchatela a jeho aktuálny stav. Obvinený XXXXX je dlhodobo odcestovaný v zahraničí, kde sa zdržiava na neznámej adrese, údajne v Írsku, pričom z telefonického kontaktu s jeho synom bolo zistené, že sa na Slovensko už nevráti, nakoľko je po mŕtvici, má polovicu tela z časti nevládnú. I daná skutočnosť je pri rozhodovaní o prípadnej výške a druhu trestu významná, nakoľko ukladanie nepodmienečného trestu osobe v takomto zdravotnom stave a osobe, ktorá sa nezdržiava na území Slovenska nie je v súlade so základnými zásadami pre ukladanie trestov v zmysle ust. § 34 Trestného zákona.

V neposlednom rade je potrebné pri zohľadnení dôvodov na zastavenie trestného stíhania vziať do úvahy i odsúdenie za iný čin. Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 31T/59/08 zo dňa 22.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2009 je zrejmé, že XXXXX bol uznaný vinným z trestného činu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 249 ods. 1 Tr. zákona účinného do 14.10.1992 v jednočinnom súbehu s trestným činom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. b/, písm. d/ Tr. zákona účinného do 14.10.1992 a trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona účinného od 1.1.2006, za čo súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň trestným rozkazom zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice pod sp. zn. 5T/16/05, zo dňa 15.06.2007, právoplatný dňa 15.08.2007, ktorým bol XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § XXXXX ods. 1 Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. S poukazom na uvedené odsúdenia obvinenému XXXXX by v prípade uznania viny hrozilo uloženie súhrnného trestu k trestnému rozkazu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 31T/59/08 v spojitosti so zrušeným trestom Okresného súdu Košice Košice.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som teda dospel k záveru, že obvinenému hroziaci trest - upustenie od súhrnného trestu, je celkom bez významu k už uloženému trestu, ktorý bol obvinenému uložený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 31T/59/08 zo dňa 22.04.2009.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Olexa
prokurátor