



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 276/24/4404-8
EEČ: 2-33-53-2024

Nové Zámky 20.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.01.2024 v čase okolo 06.50 h v predajni OD Tesco Stores na adrese XXXXX,
IČO:XXXXX vykonala krádež tovaru, a to 1 ks fľaše o objeme 0,7 l alkoholu
hruškovica 42% v hodnote 24,99 Eur, a to takým spôsobom, že vošla do OD Tesco,
pričom sa pristavila pri regály s alkoholom a odtiaľ si vzala vyššie spomínaný tovar, s
ktorým následne úmyselne mimo pokladničnej zóny bez zaplattenia vyšla von z
predajne a odišla na neznáme miesto, čím bola spoločnosti Tesco Stores, a. s., SR,
XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX, spôsobená škoda na majetku vo výške
24,99 Eur, pričom bolo lustráciou zistené, že obvinená XXXXX bola za obdobný
skutok postihnutá prostredníctvom hliadky OO PZ XXXXX, a to blokovou pokutou
nezaplattenou na mieste, Evid. č. bloku: A 22 00533785 vo výške 30,00 Eur
za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb.
o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 28.03.2023 v čase
od 20.40 h v predajni Lidl XXXXX, kde takisto odcudzila tovar a bola za

obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená za trestný čin krádeže, rozhodnutím Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX, na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 13.10.2024

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len poverený príslušník PZ), uznesením spisovej značky ČVS:ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň tým istým uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenej XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX (ďalej len obvinená XXXXX), pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.01.2024 v čase okolo 06.50 h v predajni OD Tesco XXXXX, IČO: XXXXX vykonala krádež tovaru, a to 1 ks fľaše o objeme 0,7 l alkoholu hruškovica 42% v hodnote 24,99 Eur, a to takým spôsobom, že vošla do OD Tesco, pričom sa pristavila pri regály s alkoholom a odtiaľ si vzala vyššie spomínaný tovar, s ktorým následne úmyselne mimo pokladničnej zóny bez zaplattenia vyšla von z predajne a odišla na neznáme miesto, čím bola spoločnosti Tesco Stores, a. s., SR, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobená škoda na majetku vo výške 24,99 Eur, pričom bolo lustráciou zistené, že obvinená XXXXX bola za obdobný skutok postihnutá prostredníctvom hliadky OO PZ XXXXX, a to blokovou pokutou nezaplattenou na mieste, Evid. č. bloku: XXXXX vo výške 30,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa XXXXX3 v čase od XXXXX v predajni Lidl XXXXX, kde takisto odcudzila tovar a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená za trestný čin krádeže, rozhodnutím Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX, na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 13.10.2024 (ďalej len predmetné uznesenie).

Poverený príslušník PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre dňa 18.09.2024 vyšetrovací spis ČVS:XXXXX spolu s návrhom zo dňa 16.09.2024 na postúpenie trestnej veci obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona Okresnému úradu XXXXX, XXXXX XXXXX podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by

mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu povereného príslušníka PZ na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku som dospela k záveru, že toto je opodstatnené z nasledovných dôvodov.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného do 06.08.2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 06.08.2024, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Je potrebné uviesť, že v čase začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia predmetným uznesením bolo začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia XXXXX, teda dňa XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zákonné a dôvodné. Bolo preukázané, že skutok sa stal, čo jednoznačne vyplýva z pôvodného priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX Č. p. XXXXX, ID priestupku: XXXXX, konkrétne zo záznamu o podaní vysvetlenia podľa § 59 odsek 3 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch) zamestnancom OD Tesco v Nových Zámkoch, XXXXX, vyčíslením výšky spôsobenej škody, kamerovým záznamom, ktorým bola identifikovaná ako páchatel'ka skutku obvinená XXXXX, podaním vysvetlenia podľa § 60 odsek 2 zákona o priestupkoch XXXXX, ktorá sa ku skutku priznala, podaním vysvetlenia podľa § 60 odsek 2 zákona o priestupkoch splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti TXXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste hliadkou OO PZ XXXXX s uloženou blokovou pokutou XXXXX nezaplatenou na mieste, Evid. č. bloku: XXXXX vo výške 30,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný dňa XXXXX v čase o XXXXX v predajni XXXXX XXXXX, kde takisto odcudzila tovar, odpisom registra trestov na XXXXX, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a ktorým bola obvinená XXXXX uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo jej bol uložený na podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnou dobu v trvaní 18 mesiacov. Taktiež bolo preukázané, že uvedený skutok mal znaky trestného činu, a to prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a v dostatočnom rozsahu aj to, že tento skutok spáchala obvinená XXXXX, pričom závažnosť jej činu aj s poukazom na predchádzajúce spáchané priestupky a odsúdenia bola v tom čase v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona vyššia ako nepatrná.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V súčasnosti je preto potrebné konštatovať to, že novelou Trestného zákona, a to zákonom č. 40/2024 Z. z. z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z. z., účinnom od 06.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť činu, pre skutok, pre ktorý bolo v tejto trestnej veci začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 odsek 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že skutok spáchaný dňa 23.01.2024 obvinenou XXXXX, pre ktorý bolo v tejto trestnej veci začaté trestné stíhanie a zároveň jej bolo vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, nie je od 06.08.2024 trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto je opodstatnené a dôvodné postúpiť ho podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku Okresnému úradu XXXXX, XXXXX XXXXX, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a rozpísané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Milevová
prokurátorka