



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 268/24/7706-28
EEČ: 2-57-384-2024

Poprad 15.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
 - štádium: dokonaný trestný čin
 - forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
 - účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 05. 2024 v čase o 12:20 hod. v predajni Billa na ul. Wolkerovej 15 v Poprade, počas prevádzkových hodín, z predajnej plochy ukradol tovar a to 1 ks AXE DEO Dark 150 ml v hodnote 4,39 Eur a 1 ks OLD SPICE STICK 50 ml v hodnote 4,19 Eur, ktoré vzal z regálu na predajnej ploche, uložil si ich do vrečka svojej bundy ako aj svojej náprsnej tašky a s uvedeným tovarom, ktorý mal vo vrečku svojej bundy ako aj náprsnej tašky, prešiel pokladničnou zónou, bez priznania a zaplattenia tovaru, čím takto krádežou spôsobil spoločnosti BILLA, s. r. o., so sídlom na ul. XXXXX/A, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 8,58 Eur, pričom dňa 30. 08. 2023 mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru Liptovský Mikuláš uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 50 Eur, č. pokutového bloku XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 30.08.2023, kde toto rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť dňa 30.08.2023

Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Poprade, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, pod ČVS:XXXXX zo dňa 20.05.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v súbehu s prečinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona.

Dňa 21.05.2024 bola uznesením ČVS: XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vec týkajúca sa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona vylúčená na samostatné konanie.

Uznesením povereného príslušníka ČVS: XXXXX zo dňa 21.05.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že trvá na svojej výpovedi v procesnom postavení zadržaného podozrivého a odmietol k veci vypovedať. Ako zadržaný podozrivý vypovedal, že dňa 20.05.2024 pred 12:00 hod. sa odobral s kamarátom XXXXX do nákupného strediska Billa v Poprade na ul. Wolkerovej, kde si išiel kúpiť bagetu, kávu, vodu na pitie a deodorant, pričom mu volal jeho kamarát XXXXX XXXXX a on s ním volal z mobilného telefónu a deodorant XXXXX, ktorý vzal z regála, tak si ho uložil do vrecka svojej bundy a to do pravého. Potom sa odobral k pokladničnej zóne a zaplatil za všetok tovar, ktorý si vzal z predajni okrem uvedeného deodorant XXXXX, ktorý mal vo vrecku svojej bundy. Ako prešiel pokladničnou zónou, tak ho zastavil pracovník SBS, ktorý sa ho opýtal, či zaplatil za všetok tovar a XXXXX mu povedal, že zabudol zaplatiť za deodorant XXXXX, ktorý má vo vrecku svojej bundy a ukázal mu ho. Potom XXXXX vzal do záchytnej miestnosti a XXXXX chcel dať náprsnú tašku kamarátovi XXXXX, nakoľko to bola jeho kapsička a XXXXX rozprával pracovníkovi SBS služby, že v kapsičke ktorú mal XXXXX, tak, že on tam má deodorant AXE, a pracovník SBS služby mu povedal, že to XXXXX ukradol a privolal na miesto policajnú hliadku. XXXXX uvedený deodorant Axe neukradol a nedal ho do náprsnej taštičky. XXXXX nepriznal deodorant XXXXX, nakoľko telefonoval a jeho nepatrnosťou uvedený deodorant uložil do vrecka svojej bundy. Policajná hliadka vykonávala prehliadku XXXXX, pričom im uviedol, že má pri sebe kovovú krabičku, v ktorej sa nachádzali sáčky igelitové, pričom v jednom bola kľbová výživa. XXXXX tam mal 2 striekačky a prázdne igelitové sáčky. XXXXX mal pri sebe aj digitálnu váhu, poskladanú hliníkovú fóliu, plastovú trubičku, ale drogy pri sebe nemal bola tam len kľbová výživa. XXXXX je konzumentom drog, pričom užíva pervitín ale dňa 20. 05. 2024 pri sebe nemal žiadne drogy.

Ako svedok vypovedal XXXXX, ktorý uviedol, že je zamestnaný v súkromnej bezpečnostnej službe OZ Tatry s.r.o., pričom uvedenú strážnu službu vykonáva v NS Billa v Poprade na ulici Wolkerovej 15. Približne pred mesiacom bol v práci a na predajnej ploche si všimol podozrivú osobu, kde si následne pozrel kamerové záznamy a všimol si, že táto osoba kradla. Táto osoba nebola sama, bol ešte s niekým a pri drogérii si všimol, že jedna osoba vzala z regálu tovar. Potom si všimol, že vyložili na pokladničný pás bagetu a ešte niečo, ale nič z drogérie. Za pokladničnou zónou ich vyzval, aby šli s ním. Muž mu povedal, že za všetko zaplatil, tak sa ho svedok XXXXX opýtal, že bral veci aj z drogérie, a tak mu muž odpovedal, že tento tovar zabudol vo vrecku. Následne privolať hliadku polície. V kancelárii ten muž vyložil z vrecka deodorant Old spice. Tovar bol nepoškodený a bol vrátený do predaja.

XXXXX uviedol, že XXXXX je jeho kamarát. K udalosti, ktorá sa stala v Bille sa s odstupom času nevie vyjadriť. Po zhliadnutí kamerového záznamu uviedol, že osoby na ňom sú XXXXX a on. K ďalším otázkam vyšetrovateľa uviedol, že sa k ním nevie presne vyjadriť alebo, že si na dané okolnosti nespomína.

V procesnom postavení svedka- poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že má funkciu vedúcej predajne Billa, na ul. J. Wolкера 15 v Poprade je splnomocnená spoločnosťou Billa s. r. o. na zastupovanie spoločnosti v trestnom konaní ako poškodený. V deň a presný čas, na ktorý si nespomína ju kontaktoval pracovník SBS, že došlo na predajnej ploche ku krádeži, pričom ona nebola priamym svedkom udalosti. Odcudzený tovar bol vrátený na predajnú plochu a spoločnosti Billa nevznikla žiadna škoda, túto si teda v trestnom konaní neuplatňuje.

V priebehu prípravného konania bol zabezpečený záznam o zásahu zo dňa 20. 05. 2024 a kópia pokladničného dokladu spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX/A, XXXXX XXXXX - mestská časť Ružinov, z ktorého vyplýva, že hodnota tovaru, ktorý odcudzil XXXXX je vo výške 8,58 Eur.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na XXXXX bolo zistené, že v tomto má 6 záznamov, posledným je trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 25.04.2023, právoplatný dňa 12.05.2023, ktorým bol odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že v tomto má XXXXX jeden záznam o priestupku, a to zo dňa 30. 08. 2023, kedy sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 30. 08. 2023 v čase o 10:45 hod. v meste Liptovský Mikuláš, ul. Demänovská cesta, OD Kaufland, kde odcudzil tovar v hodnote 116,19 Eur, za čo mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru Liptovský Mikuláš uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 50 Eur, č. pokutového bloku XXXXX rozhodnutie právoplatné dňa 30.08.2023.

V zmysle § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 (vrátane) sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Trestný zákon č. 300/2005 v znení neskorších predpisov účinný od 06.08.2024 neobsahuje skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, teda došlo k vypusteniu tejto skutkovej podstaty z uvedeného ustanovenia § 212 a daná skutková podstata, tak ako bola uvedená v znení Trestného zákona účinného do 05.08.2024 (vrátane) nie je v účinnom znení tohto zákona uvedená.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Objektom trestného činu krádeže je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektívna stránka prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spočíva v prisvojení si cudzej veci, a spôsobení malej škody.

Subjekt je pri trestnom čine krádeže všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z takto zabezpečených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že skutok, tak ako je opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, spáchal ho obvinený, avšak tento skutok nie je trestným činom. V danom prípade, s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona je nepochybné, že po spáchaní skutku opísaného vo výrokovej časti tohto ustanovenia nadobudli účinnosť novelizácie Trestného zákona, ktorý v znení účinnom od 06.08.2024 neobsahuje skutkovú podstatu trestného činu, ktorého objektívna stránka by spočívala v konaní páchatela, ktorým si prisvojil cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, preto je pre páchatela

bezpochyby priaznivejšie posudzovanie trestnosti činu podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní vyplynulo, že XXXXX dňa 20. 05. 2024 v čase o 12:20 hod. v predajni Billa na ul. Wolkerovej 15 v Poprade, počas prevádzkových hodín, z predajnej plochy ukradol tovar a to 1 ks AXE DEO Dark 150 ml v hodnote 4,39 Eur a 1 ks OLD SPICE STICK 50 ml v hodnote 4,19 Eur, ktoré vzal z regálu na predajnej ploche, uložil si ich do vrečka svojej bundy ako aj svojej náprsnej tašky a s uvedeným tovarom, ktorý mal vo vrecku svojej bundy ako aj náprsnej tašky, prešiel pokladničnou zónou, bez priznania a zaplattenia tovaru, čím takto spôsobil spoločnosti BILLA, s. r. o., so sídlom na ul. XXXXX/A, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 8,58 Eur.

V danom prípade, nebola naplnená objektívna stránka prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 z dôvodu, že týmto konaním nebol spôsobený zákonom predpokladaný následok, teda nedošlo k spôsobeniu malej škody podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Zároveň daným konaním nebola naplnená iná skutková podstata niektorého z tr. činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že v danom prípade je možné posúdiť konanie obvineného XXXXX ako priestupok proti majetku v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušným rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto tomuto orgánu bolo potrebné vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michael Gergely
prokurátor