



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 336/21/7710-93
EEČ: 2-59-1144-2024

Stará Ľubovňa 17.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate,
úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352
odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný
čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery,
úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v období od 02.11.2020 do 16.11.2020 z obce XXXXX zadovážil listinné
poklady potrebné k vydaniu osvedčenia vyhlásenia o vydržaní v zmysle § 63 zákona
č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení účinnom do 30.04.2021,
okrem iného aj nepravdivé potvrdenie obce XXXXX XXXXX, ktorým obec XXXXX
deklarovala, že obvinený má v dlhodobej držbe nehnuteľnosti v k.ú. XXXXX vedené
na XXXXX parcela registra XXXXX o výmere XXXXX, parcele registra XXXXX
o výmere XXXXX a LV XXXXX a parcela registra E číslo XXXXX o výmere XXXXX
a že za tieto nehnuteľnosti platil daň z nehnuteľnosti, následne dňa 20. 11. 2020

v nezistenom čase v notárskej kancelárii XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, tomuto predložil zadovážené doklady z obce XXXXX vrátane nepravdivého potvrdenia obce XXXXX a pred notárom vyhlásil, že je vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území XXXXX, evidovaných na parcele XXXXX XXXXXXXXX, evidovaných na parcele XXXXX XXXXX, zapísaných na liste vlastníctva XXXXX evidovaných na parcele XXXXX, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX ktorých správu vykonával XXXXX, XXXXX, XXXXX, kde takýmto vyhlásením obvinený dosiahol vydanie pravej notárskej zápisnice č. XXXXX, ktorá bola následne predložená Okresnému úradu Stará Ľubovňa, katastrálnemu odboru, Námestie gen. Štefánika 6/531, Stará Ľubovňa, na podklade ktorej bol dňa 18.12.2020 vykonaný záznamom zápis vlastníckeho práva k predmetným spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach v prospech obvineného, a obvinený takto konal hoci tieto nehnuteľnosti, minimálne v rozsahu uvedených spoluvlastníckych podielov, nevydržal oprávnene a dobromyseľne, keďže k nim nemal žiaden vlastnícky vzťah, nemal ich v držbe zákonom požadovanú dobu a tiež za tieto pozemky dane z nehnuteľností nikdy pred skutkom neplatil a týmto konaním uviedol notára XXXXX do omylu a nezisteným poškodeným vlastníkom, kde správu vykonáva XXXXX, spôsobil majetkovú škodu vo výške najmenej 4.238,78 EUR.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Stará Ľubovňa, sp. zn. ORP-21/SL-SL-2021 zo dňa 15.11.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Následne dňa 20.02.2023 bola predmetná trestná vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená z Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Stará Ľubovňa na Okresné riaditeľstvo PZ v Starej Ľubovni Odbor kriminálnej polície.

Príkazom krajského riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Prešove, č. LRPZ-PO-OKP-1724-001/2023 z 27.09.2023 bola predmetná trestná vec podľa § 201 ods. 6 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 23 ods. 1 Trestného poriadku odňatá Okresnému riaditeľstvu PZ v Starej Ľubovni, Odboru kriminálnej polície a prikázaná Okresnému riaditeľstvu PZ v Bardejove, Odboru kriminálnej polície.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bardejove, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-365/2-VYS-BJ-2023 zo dňa 26.06.2024 bolo podľa 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona a súčasne § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 na tom skutkovom základe, ako je uvedené v opise skutku tohto uznesenia o zastavení

trestného stíhania.

Vydaniu ostatne uvedeného uznesenia predchádzal záväzný pokyn dozorujúceho prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa na takýto postup podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pod č. Pv 336/21/7710-77 zo dňa 10.05.2024. Táto skutočnosť v zmysle § 190 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku založila vecnú a miestnu príslušnosť krajského prokurátora v Prešove na rozhodnutie o sťažnosti obvineného voči uzneseniu o vznesení obvinenia.

Uznesením krajského prokurátora v Prešove, č. 1 KPt 268/22/7700-14 z 08.08.2024 bola podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá sťažnosť obvineného XXXXX podaná prostredníctvom jeho obhajcu voči uzneseniu o vznesení obvinenia, pretože nebola dôvodná.

Pri postupe podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na **prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024** v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Dňa 05.09.2024 vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis na Okresnú prokuratúru Stará Ľubovňa s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Po preskúmaní spisového materiálu bolo zistené, že **návrh policajta na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.**

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona *trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.*

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 *trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,*
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,*
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,**
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.*

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 *trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*

- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,**
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.**

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 221 Trestného zákona účinného do 05.08.2024

- (1) Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.
- (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.**
- (3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
 - a) a spôsobí ním značnú škodu,
 - b) z osobitného motívu,
 - c) závažnejším spôsobom konania, alebo
 - d) na chránenej osobe.

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 (vrátane) rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto dosiahne vydanie pravej verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky alebo ciachy na základe aj nepravých podkladov.

Podľa § 221 Trestného zákona účinného od 06.08.2024

- (1) Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.**
- (2) Odňatím slobody až na štyri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.
- (3) Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním značnú škodu,
- b) z osobitného motívu,
- c) závažnejším spôsobom konania, alebo
- d) na chránenej osobe.

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 *kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

Podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 **rovňako ako v odseku 1** sa potrestá, kto dosiahne vydanie pravej verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky alebo ciachy na základe aj nepravých podkladov.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 **škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovňako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.**

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 **škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovňako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.**

Skutkový stav bol zistený najmä z výpovedí poškodenej XXXXX, splnomocnenej zástupkyne XXXXX, z výpovedí svedkov XXXXX XXXXX, z vykonaného znaleckého dokazovania týkajúceho sa určenia hodnoty nehnuteľností a zo zabezpečených listinných dôkazov.

Uvedené dôkazy v rozsahu dostatočnom pre toto rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku preukazujú, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ako aj to, že tento skutok mal spáchať práve obvinený XXXXX.

Na druhej strane vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav je potrebné uviesť, že zákonom č. 40/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 3/2024-761 z 3. júla 2024 uverejneným v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 Z.z. dňa 06.08.2024, došlo k zásadným zmenám trestného

zákonodarstva, najmä pokiaľ ide o definíciu výšky škody, ale aj pokiaľ ide o ustanovenia o premlčaní trestného stíhania. Rovnako tak došlo k podstatným zmenám trestných sadzieb najmä pri majetkových trestných činoch.

Predmetná zmena Trestného zákona spôsobila, že trestné stíhanie, ktoré bolo zákonne vedené nielen vo veci, ale po vznesení obvinenia aj voči osobe obvinenej XXXXX, je toho času premlčané.

V dôsledku zmeny zákona došlo jednak k zmene právnej kvalifikácie skutku s tým, že skutok je ďalej kvalifikovaný už iba ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (z dôvodu, že výška škody spôsobenej skutkom, t.j. 4.238,78 eur neprevyšuje hranicu väčšej škody podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v spojení s § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, t.j. 20 000 eur) a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona s tým, že horná hranica trestnej sadzby prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 je **dva roky** a horná hranica trestnej sadzby prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 je **tri roky**.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 87 ods. 1 Trestného zákona s tým, že v danom prípade sa vedie trestné stíhanie pre prečiny s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou tri roky, a preto je premlčacia doba pri oboch trestných činoch tri roky v zmysle ustanovenia § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Potom konštatujem, že v danom prípade malo dôjsť k dokonaniu trestného činu zo strany obvinenej dňom predloženia notárskej zápisnice č. XXXXX Okresnému úradu Stará Ľubovňa, katastrálnemu odboru, Námestie gen. Štefánika 6/531, Stará Ľubovňa, na podklade, ktorej bol **dňa 18.12.2020** vykonaný záznamom zápis vlastníckeho práva k dotknutým spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach v prospech obvinenej. **Uvedeným dňom začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 18.12.2023.**

V danom prípade zároveň uznesenie o vznesení obvinenia voči obvinenej bolo vydané až dňa 26.06.2024, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, majú na zreteli fakt, že preskúmaním spisového materiálu nebolo zistené, aby došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ani aby došlo k spočítaniu premlčacej doby podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, je zrejmé, že trestné stíhanie vedené voči obvinenej XXXXX je premlčané.

Keďže v danom prípade nebol dôvod na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, ani na postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku, je s poukazom s § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona nutné trestné stíhanie ako neprípustné z dôvodu premlčania trestného stíhania zastaviť podľa § 215 ods. 1

písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.*

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku *v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia tohto uznesenia, že na prejednaní veci trvá (§ 9 ods. 4 Trestného poriadku).

JUDr. Filip Trembáč
prokurátor