



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 125/22/7712-23
EEČ: 2-60-240-2024

Svidník 01.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.11.2022, spisová značka Pv 125/22/7712, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 13.11.2019, ako žiadateľka pomoci v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na pracovisku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v meste XXXXX pri podávaní žiadosti vedome neuviedla skutočnosť, že jej na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu vo Svidníku č. 2P/38/2014 zo dňa 26.02.2015, bolo priznané a vyplácané výživné na jej maloletého syna N. Demetera, pričom táto skutočnosť mala podstatný vplyv na určenie výšky poskytnutej pomoci v hmotnej núdzi, čím takto Úrad vedome uviedla do omylu v otázke skutočného stavu svojich príjmových a majetkových pomerov, v dôsledku čoho jej bola v období

od 01.11.2019 do 30.06.2021 Úradom priznaná pomoc v hmotnej núdzi o sumu 565,90 € vyššiu ako by mala nárok pri priznaní výživného v čase podania žiadosti, čím takto Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Dlhý rad č. 7 spôsobila škodu vo výške 565,90 €, navýšenú o 10 % v zmysle ustanovenia § 25 ods. 6 zákona č. 417/2013 Z. z., teda škodu v celkovej výške 622,49 €, ktorá je čiastočnými nepravidelnými úhradami zo strany obvinenej postupne uhrádzaná.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.11.2022, spisová značka Pv 125/22/7712, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
20 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. Pv 125/22/7712–12 zo dňa 03.11. 2022, právoplatným dňa 28. 12. 2022, bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie obvinenej XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 13.11.2019, ako žiadateľka pomoci v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na pracovisku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v meste XXXXX pri podávaní žiadosti vedome neuviedla skutočnosť, že jej na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu vo Svidníku č. 2P/38/2014 zo dňa 26.02.2015, bolo priznané a vyplácané výživné na jej maloletého syna N. Demetera, pričom táto skutočnosť mala podstatný vplyv na určenie výšky poskytnutej pomoci v hmotnej núdzi, čím takto Úrad vedome uviedla do omylu v otázke skutočného stavu svojich príjmových a majetkových pomerov, v dôsledku čoho jej bola v období od 01.11.2019 do 30.06.2021 Úradom priznaná pomoc v hmotnej núdzi o sumu 565,90 € vyššiu ako by mala nárok pri priznaní výživného v čase podania žiadosti, čím takto Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Dlhý rad č. 7 spôsobila škodu vo výške 565,90 €, navýšenú o 10 % v zmysle ustanovenia § 25 ods. 6 zákona č. 417/2013 Z. z., teda škodu v celkovej výške 622,49 €, ktorá je čiastočnými nepravidelnými úhradami zo strany obvinenej postupne uhrádzaná.

Predmetným uznesením bola obvineným podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 20 mesiacov, ktorá jej začala plynúť právoplatnosťou uznesenia, teda dňom 28. 12. 2022. Po uplynutí skúšobnej doby boli vyžiadané správy k obvinenej z Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku, lustrácie v systéme AVÍZO, výpisu zoznamu páchatel'ov, lustrácie v Generálneho riaditeľstva ZVJS SK, lustrácie v GP SR, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a aktuálny odpis registra trestov.

Zo zabezpečených správ a prehľadov evidencie obvinenej XXXXX som zistil, že v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania, teda v dobe odo dňa 28.12.2022 do dňa 28.08.2024 vrátane, viedla riadny život a nedopustila sa žiadneho konania, ktoré by zakladalo jej trestnoprávnu zodpovednosť. Obvinená sa v čase plynutia skúšobnej doby nedopustila protiprávneho konania vo forme priestupku a nebola prejednávaná v priestupkovom konaní, pričom tieto skutočnosti vyplývajú z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov vedeného Ministerstvom vnútra

SR. Z odpisu registra trestov či lustrácie v systéme AVÍZO, výpisu zoznamu páchatel'ov ako i z lustrácie GP SR vyplýva, že obvinená nebola v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania odsúdená pre trestný čin. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinená neuhrádzala pravidelne splátky určené splátkovým kalendárom a ku dňu skončenia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania dlhovala 3 splátky v celkovej výške 42,49 €, ktoré však boli uhradené dňa 26.9.2024, teda možno konštatovať, že došlo k úhrade škody poškodenému a zániku dlžnej sumy v plnej výške.

S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti, najmä trestnoprávnu bezúhonnosť počas plynutia skúšobnej doby a úhradu škody v plnej výške je namieste konštatovať, že obvinená v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život a nahradila škodu, na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Kamil Semanko
prokurátor