



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 723/23/3304-21  
EEČ: 2-24-756-2024

Nové Mesto nad Váhom 05.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 22.07. 2023 v čase približne o 00.14 h v obci Lubina, XXXXX na otvorenom, neuzatvorenom dvore pred rodinným domom č. 1007 poškodil dva ks pneumatík značky Taurus na vozidle značky Citroen Berlingo, bielej farby, ECV: NM149DG a j eden ks pneumatiky značky Pirelli Cinturato P 4 na vozidle Daewo Lanos, striebornej farby, EČV: NM109DV a to takým spôsobom, že prišiel na adresu Lubina, XXXXX, k tam vyššie popísaným zaparkovaným vozidlám, k týmto sa osobne priblížil a následne s nožom nezistenej značky a s presne nezistenou dĺžkou čepele prepichol tri ks pneumatík na vyššie uvedených vozidlách, a náhle z miesta odišiel preč, čím tak svojim konaním spôsobil poškodenému - vlastníkovi uvedených vozidiel XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Lubina, XXXXX celkovú škodu na prepichnutých pneumatikách vo výške 275,- Eur.

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odbor všeobecnej a vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 10.11.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, pretože obvinený XXXXX dňa 22.07. 2023 v čase približne o 00.14 h v obci Lubina, XXXXX na otvorenom, neuzatvorenom dvore pred rodinným domom č. 1007 poškodil dva ks pneumatík značky Taurus na vozidle značky Citroen Berlingo, bielej farby, ECV: NM149DG a j eden ks pneumatiky značky Pirelli Cinturato P 4 na vozidle Daewo Lanos, striebornej farby, ECV: NM109DV a to takým spôsobom, že prišiel na adresu Lubina, XXXXX, k tam vyššie popísaným zaparkovaným vozidlám, k týmto sa osobne priblížil a následne s nožom nezistenej značky a s presne nezistenou dĺžkou čepele prepichol tri ks pneumatík na vyššie uvedených vozidlách, a náhle z miesta odišiel preč, čím tak svojim konaním spôsobil poškodenému - vlastníkovi uvedených vozidiel XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Lubina, XXXXX celkovú škodu na prepichnutých pneumatikách vo výške 275,- Eur.

Obvinený sa v rámci svojho výsluchu ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. K predmetnej veci vypovedal, že dňa 22.07.2023 v nočných hodinách išiel ku dvom vozidlám, ktoré vlastní XXXXX. Vozidlá boli odstavené na pozemku, ktorý nebol nijako ohraničený ani zabezpečený. Na jednom vozidle prepichol malým vreckovým nožikom dve kolesá a na druhom jedno. Následne z miesta činu odišiel na adresu trvalého pobytu.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ráno prišiel ku svojim autám kde zistil, že má defekt na vozidle Daewoo Lanos EVČ: XXXXX, hneď na to si všimol, že jeho druhé vozidlo Citroen Berlingo EVČ: XXXXX má taktiež prerazené pneumatiky na prednom a zdanom kolese vodičovej strany. Po tom čo si pozrel kamerový záznam si všimol, že v čase približne o 01:00 hod. sa pri autách pohybovala osoba mužského pohlavia, ktorú opoznal ako XXXXX, nakoľko mal oblečené to isté oblečenie ako v čase keď s ním viedol osobný rozhovor.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým zákonodarca okrem iného novelizoval ustanovenie § 125 Trestného zákona, ktoré v účinnom znení definuje výšku malej škody sumou prevyšujúcu 700 eur. V danej trestnej veci je obvinený trestne stíhaný pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého základná skutková podstata vyžaduje spôsobenie škody vo výške prevyšujúcej sumu 700 eur, pričom v danom prípade tento znak skutkovej podstaty nie je naplnený, pretože škoda v tejto trestnej veci bola vyčíslená na sumu 275,- eur. V dôsledku zmeny zákona, konkrétne zmeny definície malej škody zo sumy presahujúcej 266 eur na sumu presahujúcu 700 eur, došlo v danom prípade k zániku trestnosti činu obvineného podľa § 84 Trestného zákona.

Podľa § 245 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 Trestného zákona malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V rámci prípravného konania bolo zistené, že v uvedenej veci prichádza do úvahy postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 214 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z vyššie uvedených dôvodov skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nemôže byť kvalifikovaný ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu. Vzhľadom k tomu, že skutková podstata priestupku proti majetku neobsahuje minimálnu výšku škody, môže byť daný skutok právne kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že dôvody na postúpenie podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku sú dané, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Adamička, PhD., LL.M.  
prokurátor