



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 209/24/3304-11
EEČ: 2-24-839-2024

Nové Mesto nad Váhom 02.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase 00.15 hod. dňa 18.02.2024 odcudzil elektrickú kolobežku značky KugooKirin G2 Pro, čierno - oranžovej farby, ktorá sa nachádzala voľne odložená pri altánku pri ubytovni Ubytovanie pre ľudí bez prístrešku na ulici XXXXX 46 v Novom Meste nad Váhom, čím XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 450,- Eur

na prejednanie priestupku Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor poriadkovej polície vydaným pod ČVS: ORP-148/NM-NM-2024 zo dňa 28.03.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie

a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa od počiatku ku skutku a jeho právnej kvalifikácii v plnom rozsahu priznával, uznávala vinu a to aj pred vznesením obvinenia, aj po vznesení obvinenia, pričom aj ostatné dôkazy boli v súlade s jeho priznaním. Vznesenie obvinenia v čase skutku bolo zákonné a odôvodnené, rovnako ako následne vedenie trestného konania.

V čase skutku, teda dňa 18.02.2024 ale aj v čase vznesenia obvinenia dňa 28.03.2024 toho času účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. upravoval:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) nasledovne:

Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

- škodu malú podľa § 125 ods. 1 nasledovne:

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur...

Novelou zák. č. 40/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon a iné v platnom znení v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, ktoré nadobudli účinnosť dňa 06.08.2024 sa vyššie uvedené ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona o výške škody zmenilo a znie nasledovne:

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur...

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa *trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.*

Podľa § 84 Trestného zákona *trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.*

Uplatniac § 2 ods. 1 Trestného zákona o časovej pôsobnosti Trestného zákona je nutné skutok obvineného XXXXX, ktorého sa dopustil dňa 18.02.2024 k dnešnému dňu, teda ku dňu 30.09.2024, posudzovať podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 06.08.2024, pretože je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie už nemožno právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko od nadobudnutia účinnosti novely zák. č. 40/2024 Z.z. sa vyžaduje pre naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu spôsobenie škody prevyšujúcej sumu 700 Eur.

Nakoľko je pre tento skutok spáchaný dňa 18.02.2024 aktuálne stále obvinený XXXXX trestne stíhaný a už nevykazuje vzhľadom na výšku škody, ktorá je vo výške 450 Eur, všetky znaky uvedeného prečinu, môže byť predmetný skutok kvalifikovaný jedine ako podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, na ktorého objasňovanie a následne prejednanie však nie sú príslušné orgány činné v trestnom konaní resp. súd v trestnom konaní, ale príslušné obvodné oddelenie PZ (ak ide o objasňovanie) resp. okresný úrad (ak ide o prejednanie). Doposiaľ nedošlo k premlčaniu spáchaného skutku.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch *sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade sa s poukazom na novelu Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. nejedná o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Lichner
prokurátor