



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 353/22/3306-45
EEČ: 2-26-928-2024

Považská Bystrica 25.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol dňa 10.11.2021 policajtom Obvodného oddelenia PZ XXXXX postihnutý za priestupok proti majetku podľa 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v drobnej krádeži, uložením blokovej pokuty č. pokutového bloku XXXXX

dňa 02.04.2022 asi o 09.00 h po vzájomnej predchádzajúcej dohode s 2/obv. XXXXX z vonkajších voľne prístupných priestorov areálu Nemocnice s poliklinikou v XXXXX, XXXXX, odcudzili hliníkový kábel NA YY-J 4 x 240 SM, 0.6/1 KV, PVC v celkovej dĺžke 14,5 m a to tak, že tento potom, ako ho našli voľne položený vo vonkajších priestoroch uvedeného areálu, spoločne prinesenými nožíkmi očistili od PVC obalu, následne 1/obv. XXXXX privolať do priestorov uvedeného areálu vozidlo taxislužby, do ktorého batožinového priestoru spoločne naložili nimi odcudzený

kábel, pri čom však boli obaja obvinení prichytení vrátnikom nemocnice, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobili odcudzením veci škodu 342,50 Eur,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX, právoplatným XXXXX, bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného do 01.08.2019

a trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX, právoplatným XXXXX, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,

dňa 02.04.2022 asi o 09.00 h po vzájomnej predchádzajúcej dohode s 1/obv. XXXXX z vonkajších voľne prístupných priestorov areálu Nemocnice s poliklinikou v XXXXX, XXXXX, odcudzili hliníkový kábel NA YY-J 4 x 240 SM, 0.6/1 KV, PVC v celkovej dĺžke 14,5 m a to tak, že tento potom, ako ho našli voľne položený vo vonkajších priestoroch uvedeného areálu, spoločne prinesenými nožíkmi očistili od PVC obalu, následne 1/obv. XXXXX privolať do priestorov uvedeného areálu vozidlo taxislužby, do ktorého batožinového priestoru spoločne naložili nimi odcudzený kábel, pri čom však boli obaja obvinení prichytení vrátnikom nemocnice, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobili odcudzením veci škodu 342,50 Eur,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, na základe uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 14.07.2022, uznesením ČVSXXXXX zo dňa 22.12.2022 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a XXXXX, nar. XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 200 ods. 2 písm. a/ Tr. por. vo veci následne vykonal vyšetrovanie vyšetrovateľ PZ, ktorý mi po jeho skončení predložil spis s návrhom na postúpenie veci oboch obvinených Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmal som spisový materiál, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania, starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že konanie obvinených XXXXX a XXXXX opísané vo výroku tohto uznesenia nenapína znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ vypočul k veci 1/obv. XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu skutku pôvodne nepriznal a uvádzal, že XXXXX mu povedal, že tie káble sú jeho a má ich tam odložené, potrebuje však s ich odvozom pomôcť. Vo svojej opakovanej výpovedi v prítomnosti obhajcu sa však k trestnej činnosti v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Druhý obv. XXXXX sa ku spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal, usvedčil z neho aj XXXXX a skutok opísal spôsobom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia. Uviedol, že skutku sa dopustil z dôvodu finančnej tiesne a odcudzený kábel mienili prediť v zberných surovinách, aby tak získali finančnú hotovosť. Svoje konanie oľutoval.

Z výpovede XXXXX ako konateľa pošk. spoločnosti XXXXX, vyplynulo, že dňa 04.04.2022 pri kontrole realizácie stavby - rekonštrukcie energocentra v priestoroch Nemocnice s poliklinikou v Pov. Bystrici zistil, že bol odcudzený hliníkový kábel NA YY-J 4 x 240 SM, 0.6/1 KV, PVC v celkovej dĺžke 14,5 m, ktorý bol majetkom spoločnosti. Tento mu bol políciou vrátený ako poškodený - odblaný.

Zo spáchania skutku usvedčuje obvinených aj svedok XXXXX, ako taxikár spoločnosti XXXXX. v XXXXX, ktorý potvrdil, že dňa 02.04.2022 si ho telefonicky privolať neznámy muž, ktorého vyzdvihol pri reštaurácii "Hošták" a na jeho pokyn ho odviezol do areálu Nemocnice s poliklinikou v Považskej Bystrici, kde mali do vozidla naložiť nejaký starý kábel spolu s jeho kamarátom. Keď kábel, ktorý im mal patriť nakladali, prišiel k nim starší pán a kričal na nich, že kradnú, a že privolá políciu.

Svedok XXXXX, zamestnaný ako vrátnik Nemocnice s poliklinikou v XXXXX uvedené skutočnosti potvrdil a dodal, že páchatelia sa po ich prichytení pri čine dali na útek.

Odborným vyjadrením spoločnosti XXXXX, ako znalca z Odboru Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvia Oceňovanie a hodnotenie podnikov, bolo zistené, že hodnota odcudzeného kábla k času spáchania skutku predstavovala 342,50 Eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa pritom malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. účinného do 05.08.2024 sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie 1/obv. XXXXX, bolo v čase vznesenia obvinenia správne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/ Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo ku zmene ustanovenia § 212 Tr. zák. vypustením ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. zo základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu, ako aj ku zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák., ktorý dovtedy definoval malú škodu ako škodu prevyšujúcu sumu 266 Eur.

Obdobne aj konanie 2/obv. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia správne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., avšak novelizácia Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. sa z vyššie uvedených dôvodov dotkla aj posúdenia jeho trestnej činnosti.

Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z.z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Základom trestnej zodpovednosti je trestný čin definovaný v § 8 Tr. zák. V pojme trestného činu sú stanovené jeho znaky, ktoré sú obligatórne pre každý trestný čin. V osobitnej časti Trestného zákona sú potom tieto všeobecné znaky konkretizované vo forme skutkových podstát jednotlivých trestných činov. Teória práva rozlišuje tzv. základnú a kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu. Základná skutková podstata charakterizuje základnú protiprávnu činnosť ako trestný čin so základnou trestnou sadzbou a spravidla býva uvedená v prvých odsekoch jednotlivých ustanovení. Kvalifikovaná skutková podstata, nasledujúca spravidla v ďalších odsekoch po základnej, obsahuje obzvlášť priťažujúce okolnosti vo forme ťažšieho následku alebo inej skutočnosti zvyšujúcej nebezpečnosť činu pre spoločnosť. Bez naplnenia zákonných znakov základnej skutkovej podstaty

trestného činu teda nemôže byť naplnená ani kvalifikovaná skutková podstata trestného činu.

Vychádzajúc z uvedených skutočností je teda pre záver o trestnosti činu u 2/obv. XXXXX irelevantné, či boli naplnené znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ak súčasne neboli naplnené aj znaky základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu, tak ako je tomu v jeho prípade.

Vzhľadom na tieto závery nemôže byť skutok, pre ktorý bolo XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie, kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák., avšak mohol by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien.

Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že protiprávne konanie 1/obv. XXXXX by inak mohlo byť posúdené ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/ Tr. zák. so skutkom, ktorého sa dopustil dňa 09.04.2022, a za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 11.04.2022, pretože ani po spočítaní škody spôsobenej oboma čiastkovými skutkami nemôže byť naplnený formálny znak skutkovej podstaty tohto prečinu spočívajúci v spôsobení malej škody.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvineného je možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísaným vo výroku tohto uznesenia, stal, a že ho spáchal obvinený. Vo veci priestupkov však nie sú oprávnené konať a rozhodovať orgány činné v trestnom konaní, ale v zmysle § 52 Zákona o priestupkoch obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Hoci podľa tohto ustanovenia prejednávajú priestupky obvodné úrady, tieto boli s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších zmien. Podľa § 9 ods. 1 tohoto zákona platí, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. To znamená, že na prejednanie priestupkov sú v prvom rade príslušné okresné úrady a sídla a územné obvody okresných úradov sú podľa jednotlivých úsekov štátnej správy v zmysle § 3 uvedené v prílohe č. 1 a 2 k tomuto zákonu. Miestne príslušným na prejednanie priestupku je podľa § 55 Zákona o priestupkoch správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Horváth
námestník okresnej prokurátorky