



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 624/23/3306-23
EEČ: 2-26-956-2024

Považská Bystrica 02.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.09.2023 okolo 11.05 h v meste XXXXX na ul. Štefánikovej pred mäsiarstvom Bartošek, vedľa stojanu na bicykle, našiel s obv. XXXXX, na ktorého bola podaná obžaloba, dámsku peňaženku hnedočervenej farby, ktorá obsahovala finančnú hotovosť vo výške 348 Eur a osobné doklady vedené na meno XXXXX, a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, platobnú kartu, kartičku poistenca a rôzne vernostné karty, obv. XXXXX peňaženku zodvihol zo zeme, spoločne s ňou prešli k herni „Áčko“ na ul. Trenčianskej, kde prezreli obsah peňaženky, vybrali z nej finančnú hotovosť vo výške 340 Eur, ktorú si rozdelil tak, že obv. XXXXX si zobral 300 Eur a obv. mladistvý XXXXX si zobral 40 Eur, a následne peňaženku odložili na múrik oplotenia gymnázia v Púchove, čím spôsobili poškodenej XXXXX odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 340 Eur

Okresnému úradu Pov. Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko XXXXX

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS:ORP-626/PU-PB-2023 zo dňa 07.11.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Následne uznesením ČVS: ORP-626/PU-PB-2023 zo dňa 07.12.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie obv. ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a obv. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Pov. Bystrica sp. zn. Pv 624/23/3306-10 zo dňa 30.04.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2024 bolo trestné stíhanie obv. ml. XXXXX a podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 212 ods. 1 písm.a/ Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1, prvá veta Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. ml. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia správne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo k zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, ktorý dovtedy definoval malú škodu ako škodu prevyšujúcu sumu 266 Eur. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z.z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Základom trestnej zodpovednosti je trestný čin definovaný v § 8 Tr. zák. V pojme trestného činu sú stanovené jeho znaky, ktoré sú obligatórne pre každý trestný čin. V osobitnej časti Trestného zákona sú potom tieto všeobecné znaky konkretizované vo forme skutkových podstát jednotlivých trestných činov.

Výška škody spôsobenej trestným činom v tejto trestnej veci predstavuje sumu v celkovej výške 340 Eur. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predmetná

výška škody po zmene Trestného zákona nenapĺňa zákonom požadovanú výšku škody ako jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Podľa aktuálne účinného Trestného zákona tak nemožno konštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pre ktorý bolo obv. ml. XXXXX vznesené obvinenie a následne podmiennečne zastavené trestné stíhanie.

Podľa § 405c ods. 1 Tr. por., ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania podľa § 212 ods. 1 písm. d/ alebo h/, resp. per analogiam o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôže byť skutok, pre ktorý bolo obv. ml. XXXXX vznesené obvinenie, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ani ako iný trestný čin, avšak mohol by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvineného je možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísané vo výroku tohto uznesenia, stal, a výsledky doterajšieho dokazovania nasvedčujú odôvodneného záveru, že skutok spáchal obvinený. Vo veci priestupkov však nie sú oprávnené konať a rozhodovať orgány činné v trestnom konaní, ale v zmysle § 52 Zákona o priestupkoch obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Hoci podľa tohto ustanovenia prejednávajú priestupky obvodné úrady, tieto boli s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších zmien. Podľa § 9 ods. 1 tohto zákona platí, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. To znamená, že na prejednanie priestupkov sú v prvom rade príslušné okresné úrady a sídla a územné obvody okresných úradov sú podľa jednotlivých úsekov štátnej správy v zmysle § 3 uvedené v prílohe č. 1 a 2 k tomuto zákonu. Miestne príslušným na prejednanie priestupku je podľa § 55 Zákona o priestupkoch správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka