



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 260/23/3307-60
EEČ: 2-27-1031-2024

Prievidza 03.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

pod zmyslenými zámienkami s úmyslom požičané peniaze nikdy nevrátiť dňa 28. decembra 2018 od poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX vylákal pôžičku vo výške 250 eur, s lehotou splatnosti do 11. januára 2019, dňa 05. februára 2019 pôžičku vo výške 700 eur s lehotou splatnosti do 14. februára 2019, dňa 20. júna 2019 pôžičku vo výške 10.000 eur s lehotou splatnosti do 16. septembra 2019, dňa 01. augusta 2019 pôžičku vo výške 11.000 eur s lehotou splatnosti do 31. augusta 2019. V období od 07. decembra 2018 až do decembra 2019 vylákal od XXXXX finančnú hotovosť ešte vo výške 1.560 eur a to v rôznych menších čiastkach, taktiež uviedol poškodenú do omylu v tom, že potrebuje požičať peniaze pre inú osobu a za týmto účelom od poškodenej v období od 31. marca 2020 do 30. decembra 2020 vylákal celkovo 43 platieb v hotovosti v rôznych výškach, ktoré osobne prevzal od poškodenej za účelom ich odovzdania domnelému príjemcovi,

čím vylákal od poškodenej celkovú čiastku vo výške 15.985 eur, dňa 21. decembra 2021 vylákal od poškodenej čiastku vo výške 1.000 eur za účelom zakúpenia osobného motorového vozidla značky Peugeot, ktoré doposiaľ pre poškodenú nezabezpečil, dňa 23. marca 2021 od poškodenej vylákal čiastku 7.000 eur, dňa 30. marca 2021 čiastku 1.400 eur, dňa 16. apríla 2021 čiastku 200 eur, dňa 30. apríla 2021 čiastku 1.000 eur, dňa 18. mája 2021 čiastku 270 eur, dňa 25. mája 2021 čiastku 400 eur, dňa 30. mája 2021 čiastku 250 eur, dňa 01. júna 2021 čiastku 300 eur a dňa 18. júna 2021 čiastku 170 eur, čím poškodenej XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 51.485 eur.

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod spisovou značkou ČVS: ORP-430/2-VYS-PD-2023 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že pod zmyslenými zámienkami s úmyslom požičané peniaze nikdy nevrátiť dňa 28. decembra 2018 od poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX vylákal pôžičku vo výške 250 eur, s lehotou splatnosti do 11. januára 2019, dňa 05. februára 2019 pôžičku vo výške 700 eur s lehotou splatnosti do 14. februára 2019, dňa 20. júna 2019 pôžičku vo výške 10.000 eur s lehotou splatnosti do 16. septembra 2019, dňa 01. augusta 2019 pôžičku vo výške 11.000 eur s lehotou splatnosti do 31. augusta 2019. V období od 07. decembra 2018 až do decembra 2019 vylákal od XXXXX finančnú hotovosť ešte vo výške 1.560 eur a to v rôznych menších čiastkach, taktiež uviedol poškodenú do omylu v tom, že potrebuje požičať peniaze pre inú osobu a za týmto účelom od poškodenej v období od 31. marca 2020 do 30. decembra 2020 vylákal celkovo 43 platieb v hotovosti v rôznych výškach, ktoré osobne prevzal od poškodenej za účelom ich odovzdania domnelému príjemcovi, čím vylákal od poškodenej celkovú čiastku vo výške 15.985 eur, dňa 21. decembra 2021 vylákal od poškodenej čiastku vo výške 1.000 eur za účelom zakúpenia osobného motorového vozidla značky Peugeot, ktoré doposiaľ pre poškodenú nezabezpečil, dňa 23. marca 2021 od poškodenej vylákal čiastku 7.000 eur, dňa 30. marca 2021 čiastku 1.400 eur, dňa 16. apríla 2021 čiastku 200 eur, dňa 30. apríla 2021 čiastku 1.000 eur, dňa 18. mája 2021 čiastku 270 eur, dňa 25. mája 2021 čiastku 400 eur, dňa 30. mája 2021 čiastku 250 eur, dňa 01. júna 2021 čiastku 300 eur a dňa 18. júna 2021 čiastku 170 eur. Podľa uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX poškodenej XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 51.485 eur.

Dňa 25.09.2024 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože je jeho trestné stíhanie neúčelné. Po preskúmaní návrhu, ako aj vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že podnet vyšetrovateľa je dôvodný a správny.

Obvinený XXXXX spáchanie vyššie popísaného skutku poprel, nepodpísal akýkoľvek z dokumentov, ktoré predložila poškodená ako potvrdenia o prevzatí peňazí, stotožnil sa s vyjadrením obhajcu, že počas niekoľkých dní, ktoré uvádza

poškodená, prípadne vyplývajú z predložených potvrdení o prevzatí peňazí nemohol byť u poškodenej a preberať peniaze, pretože pracoval, čo vyplýva aj z predložených účtovných dokladov, nedokázal vysvetliť, prečo podľa znaleckého posudku je autorom podpisov na sporných písomnostiach. Obvinený je zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaný poškodenou, ktorá uviedla, že dávala peniaze obvinenému, pričom ich prevzatie si nechala od obvineného písomne potvrdiť. Vzhľadom na zlý zdravotný stav poškodenej, ktorej musel byť ustanovený opatrovník, však nie je možné medzi obvineným a poškodenou vykonať konfrontáciu ohľadom skutočnosti, že podľa pracovných výkazov od zamestnávateľa mal byť v niektoré dni uvedené na potvrdeniach obvinený v práci v Rakúskej republike, prípadne v Spolkovej republike Nemecko. Obvinený je však stále dôvodne podozrivý, že stíhaný skutok spáchal, pričom je vo veci nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Zo spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/75/2021 zo dňa 06.09.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/118/2022 odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 5, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody na päť rokov a štyri mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, k zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 36 mesiacov, pričom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/22/2021 zo dňa 12.04.2021. Rovnako tak bol za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona odsúdený k ďalšiemu súhrnnému trestu odňatia slobody na 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, k zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 30 mesiacov, pričom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/45/2021 zo dňa 11.08.2021, teda na podklade tohto rozsudku bol obvinený odsúdený k trestu odňatia slobody na 6 rokov a 2 mesiace nepodmienečne a k trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 66 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/103/2023 zo dňa 24.01.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2024 bol obvinený XXXXX odsúdený za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pokračovací zločin podvodu podľa § 221, ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Za prečin podvodu mu bol pričom podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov, na výkon

ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona mu bol rovnako uložený súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov, pričom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o súhrnnom treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 75/2021 zo dňa 06.09.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/118/2022 zo dňa 15.11.2022 podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol obvinený zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a treste zákazu činnosti podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov, ako aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/45/2021 zo dňa 11.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/61/2021 z 29.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Za zločin podvodu bol XXXXX zase podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, ods. 5, ods. 7 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 24 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/94/2022 zo dňa 22.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2023, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený XXXXX bol teda celkovo odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 8 rokov a 4 mesiace ako aj k trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 66 mesiacov.

Počnúc dňom 06.08.2024 vstúpila do účinnosti novela Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. v zmysle ktorej možno za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona, ktorý je obvinenému kladený za vinu uložiť trest odňatia slobody na 2 roky až 8 rokov. Touto právnou úpravou pritom došlo k zmierneniu hrozacej trestnej sadzby, a preto jej použitie pre obvineného podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona výhodnejšie.

Obvinený si mal podľa uznesenia o vznesení obvinenia údajne peniaze pod rôznymi podvodnými zámienkami od poškodenej požíčať až do 21. decembra 2021, pričom práve 21.12.2021 je potrebné považovať za deň, kedy bol trestný čin mu kladený za vinu dokončený. Tento pokračovací trestný čin pritom predstavuje súčasť pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za ktorý už bol z časti obvinený XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza 2T/103/2023 zo dňa 24.01.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2024, keď piatim poškodeným spôsobil škodu vo výške 6.180 eur. Obvinený XXXXX bol pritom v prípade už odsúdenej časti pokračovacieho trestného činu odsudzovaný ešte podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024, pričom trest mu bol ukladaný z trestnej sadzby trestu odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. V prípade odsudzovania obvineného aj za skutok vo vzťahu k poškodenej

XXXXX však je už potrebné vo vzťahu k obvinenému aplikovať s odkazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona zákon ten, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, ktorým by v danom prípade bol zákon účinný od 06.08.2024, v dôsledku čoho obvinenému za stíhaný skutok hrozí len trest odňatia slobody na 2 roky až 8 rokov trestu odňatia slobody. Posúdenie celej zbierajúcej sa trestnej činnosti ako jedného pokračovacieho zločinu podvodu s výškou spôsobenej škody by pritom nemalo žiadny vplyv na právnu kvalifikáciu skutku tak, ako je kvalifikovaný, pretože s poukazom na 125 ods. 1 Trestného zákona obvinený celým pokračovacím zločinom podvodu nespôsobil ani značnú škodu, čo predstavu sumu prevyšujúcu 250.000 eur.

V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že obvinený je toho času odsúdený k celkovému trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 4 mesiace, ako aj k trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 66 mesiacov, pričom za časť pokračovacieho zločinu podvodu, za ktorý už bol obvinený odsúdený mu už bol uložený trest vo výške 24 mesiacov nepodmienečne, teda trest v zákonom ustanovenej trestnej sadze, pričom ďalšie vedenie trestného konania je v tejto veci neúčelné, pretože trest, ktorý obvinenému s poukazom na vyššie uvedené odsúdenia hrozí, je celkom bez významu k trestom, ktoré už obvinenému právoplatne uložené boli. V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že vo veci je potrebné vykonať procesné úkony, a to konfrontáciu medzi obvineným a poškodenou, čo však vzhľadom na jej zdravotný stav nie je dlhodobo možné. Aj táto skutočnosť by mala zásadný vplyv na dĺžku trestného konania, ktoré by mohlo byť z tohto dôvodu vedené aj ešte niekoľko rokov. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že dlhé vedenie trestného konania je pritom s poukazom na ustanovenie § 36 písm. p) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 potrebné považovať za poľahčujúcu okolnosť, ktorá môže mať zásadný vplyv na ukladanie samotného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Bíro
prokurátor