



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Dolné Bašty 1, 917 44 Trnava 1**

Číslo: 20 Kv 55/24/2200-16  
EEČ: 2-15-1207-2024

Trnava 18.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i), § 140 písm. b) Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, ktorý je vylúčený na samostatné konanie a o ktorého vine doposiaľ rozhodnuté nebolo, v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2011 naplánoval založenie požiaru reštaurácie XXXXX nachádzajúcej sa v meste XXXXX na ul. XXXXX, ako akt pomsty za vraždu XXXXX, ku ktorej došlo dňa 12.02.2011, z ktorej podozrieval XXXXX (dátum úmrtia 15.12.2017), ktorej priebeh od začiatku riadne koordinoval, technicky ako aj organizačne zastrešoval za účasti ďalších osôb s dopredu rozdelenými úlohami a to s obvinenými XXXXX, o ktorých vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté a XXXXX a to takým spôsobom, že obv. XXXXX ako vodič osobného motorového vozidla zn. XXXXX nezisteného evidenčného čísla, svetlej farby dňa 28.04.2011 približne v čase okolo 02.00 hod. prišiel do obce XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX k domu obv. XXXXX kde spoločne do auta naložili tri až štyri

bandasky obsahujúce benzín, ako aj ďalšie potrebné náradie, následne sa presunuli k bistru XXXXX nachádzajúceho sa na ul. XXXXX v XXXXX, kde do vozidla v tmavom oblečení, zamaskovaní v kuklách nastúpili obv. XXXXX, a takto pripravení sa všetci spoločne presunuli cez XXXXX v XXXXX k reštaurácii XXXXX, pričom obv. XXXXX bol v neustálom kontakte prostredníctvom vysielacky s obvinenými XXXXX, ktorí dávali pozor na príjazdových cestách k reštaurácii XXXXX a to obv. XXXXX pri detskom domove na ul. XXXXX a obv. XXXXX z balkónu svojho bytu nachádzajúceho sa v okolí XXXXX v XXXXX, potom s vozidlom zastavili v odstavnom pruhu oproti reštaurácii XXXXX opačným smerom, ktorým prichádzali, po vystúpení z vozidla obv. XXXXX za pomoci páčidla otvoril na prízemí reštaurácie dve okná, medzitým obv. XXXXX vybrali z vozidla bandasky s benzínom, pričom obv. XXXXX ostal sedieť za volantom vozidla, po vypáčení okien obv. XXXXX spoločne s obvinenými XXXXX vhodili cez vypáčené okno do priestorov reštaurácie bandasky s benzínom a zapálený knôt, v dôsledku čoho vznikol požiar, následne nasadli do vozidla a z miesta odišli, pričom požiar sa rozšíril aj do bytu, ktorý bol situovaný nad reštauráciou a v ktorom sa v čase požiaru nachádzala vlastníčka bytu a to družka nebohého XXXXX, XXXXX, spoločne so svojím maloletým synom, s ktorým z bytu vybehli von, pričom v dôsledku požiaru vyhorela reštaurácia ako aj bytová jednotka, čím majiteľke bytu a vlastníčke reštaurácie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vznikla požiarom celková škoda vo výške 150.000,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ Ministerstva vnútra SR pod sp. zn. ČVS:PPZ-60/NKA-BA1-2020 zo dňa 9.4.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie okrem iného XXXXX pre obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, § 140 písm. b) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 24.7.2024 bol na Krajskú prokuratúru Trnava vyšetrovateľom predložený spis s návrhom na konanie o dohode o vine a treste.

Skutkový stav nasvedčujúci opodstatnenému záveru, že skutok, ktorý je predmetom obvinenia sa stal, preukazujú nasledovné dôkazy zabezpečené zákonným spôsobom v priebehu trestného konania:

V štádiu po vznesení obvinenia obv. XXXXX pri preukazovaní skutkového stavu relevantné zistenia vyplývajú z výsluchov svedkov – *poškodených* XXXXX a XXXXX. Poškodená XXXXX uviedla, že v danú noc sa zobudila na buchot, išla sa pozrieť k balkónu, odkiaľ videla vozidlo XXXXX. Videla dvoch chlapov a potom už videla ako vyšľahli plamene. Volala pomoc, následne zobudila syna a utiekla s ním von. Nevie, kto sa skutku mohol dopustiť. Škoda jej bola uhradená poisťovňou. Poškodený XXXXX – splnomocnený zástupca poisťovne Kooperatíva uviedol, že u poškodenej Martinákovej spoločnosť Inservis Slovakia s.r.o. vyčíslila škodu na 129 301,31 €, ktorú jej po odpočítaní spoluúčasti vyplatili.

Obvinený XXXXX sa v rámci svojej výpovede spontánne priznal ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Popísal svoju účasť, ako aj účasť ďalších spoluobvinených, voči ktorým doposiaľ nie je trestné stíhanie právoplatne skončené. Oslovil ho obv. XXXXX s požiadavkou, či by mu nepomohol s nejakou vecou, že má nehody s XXXXX, ďalej mu povedal, že ide podpáliť reštauráciu XXXXX v XXXXX. Jeho úloha spočívala v dovoze spoluobvinených na miesto činu na vozidle XXXXX, kde čakal v naštartovanom aute a následne ich odviezol preč. Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku usvedčovaný tiež výpoveďami ďalších spoluobvinených, ktorí potvrdzujú mieru jeho spoluúčasti na spáchanom skutku.

Okrem uvedených výsluchov boli zabezpečené aj listinné dôkazy, ktoré objektivizujú skutkový stav a to znalecký posudok z odvetvia kriminalistická a požiarňa elektrotechnika a odborné vyjadrenie, z ktorého vyplynula výška spôsobenej škody vo výške 150 000,- €.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Obzvlášť závažného zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, § 140 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne vydá ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo povodeň, alebo poruchu, či haváriu prostriedku hromadnej prepravy, alebo škodlivý účinok výbušnín, plynu, elektriny, rádioaktivity alebo iných podobne nebezpečných látok alebo síl, alebo sa dopustí iného podobného nebezpečného konania (všeobecné nebezpečenstvo a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania – organizovanou skupinou a z osobitného motívu – z pomsty.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia ľudí alebo cudzieho majetku.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' svojim konaním ohrozil život, zdravie ľudí alebo cudzí majetok spôsobmi, ktoré sú uvedené demonštratívne. Konanie páchatela smeruje k vzniku nebezpečenstva smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzieho majetku s hrozbou škody veľkého rozsahu, pričom nemusí viesť, akým konkrétnym spôsobom vznikne všeobecné nebezpečenstvo. Rozsah ohrozenia je určený kvantitatívne – počtom ľudí alebo rozsahom škody, ktorá hrozí ľuďom alebo cudziemu majetku, na ktorom hrozí škoda veľkého rozsahu. Podľa judikatúry a ustálenej praxe sa vyžaduje počet najmenej siedmich ľudí skutočne prítomných (k tomu porovnaj R 39/1982). Pri všeobecnom nebezpečenstve sa vyžaduje stupeň ťažkej ujmy na zdraví, takže na naplnenie tejto skutkovej podstaty nepostačuje nebezpečenstvo ublíženia na zdraví. Všeobecné nebezpečenstvo sa vzťahuje na cudzí majetok s hrozbou škody veľkého rozsahu, čo predstavuje najvyšší rozsah škody – päťstónásobok malej škody (treba vychádzať zo skutočnej hodnoty cudzieho majetku). Ohrozenie vlastného majetku, pokiaľ zároveň nie je ohrozený aj cudzí majetok s hrozbou škody veľkého rozsahu (alebo nehrozí nebezpečenstvo smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví), nezakladá všeobecné nebezpečenstvo. Cudzí majetok nepatrí páchatel'ovi alebo nepatrí výlučne len jemu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona *účinného do 05.08.2024* sa *škodou malou* rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. *Škodou veľkého rozsahu* sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona *účinného od 06.08.2024* sa *škodou malou* rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. *Škodou veľkého rozsahu* sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V posudzovanom prípade bola podpálením reštaurácie a nad ním sa nachádzajúceho bytu v zmysle odborného vyjadrenia spôsobená škoda vo výške 150 000,- €, ktorá po nadobudnutí účinnosti zákona č. 40/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela Trestného zákona č. 40/2024 Z.z.“) nedosahuje požadovanú hranicu škody veľkého rozsahu (tá je v súčasnosti 650 000,- €). Z hľadiska vzniku nebezpečenstva smrti či ťažkej ujmy na zdraví je potrebné konštatovať, že v byte nachádzajúcom sa nad reštauráciou XXXXX sa v čase spáchania skutku nachádzali len 2 osoby – poškodená XXXXX a jej syn, z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu všeobecného ohrozenia teda nie je naplnený kvantitatívny znak prítomnosti aspoň 7 ľudí, ktorí sú konaním páchatela vydaní do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví.

Z uvedeného dôvodu, po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona č. 40/2024 Z.z., skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, vzhľadom na nenaplnenie znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty, nie je možné ďalej kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2

písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, § 140 písm. b) Trestného zákona.

V ďalšom konaní bolo preskúmané prípadné naplnenie znakov skutkovej podstaty iného trestného činu, pričom bolo zistené, že skutok by mohol napĺňať znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci.

Trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a taký čin spácha z osobitného motívu – z pomsty, závažnejším spôsobom konania – organizovanou skupinou a spôsobil ním škodu veľkého rozsahu. Za takýto zločin zákon účinný v čase spáchania skutku dovoľoval uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od 7 – 10 rokov, na ktorý sa v zmysle § 87 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku vzťahovala 10 ročná premlčacia doba.

Vzhľadom na výšku spôsobenej škody 150 000,- €, s poukazom na vyššie citovanú zmenu hraníc výšky škody novelou Trestného zákona č. 40/2020 Z.z. s účinnosťou od 6.8.2024 táto výška škody zodpovedá hranici väčšej škody, preto je potrebné skutok kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu 1 – 5 rokov.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Nakoľko neskorší zákon (zákon č. 40/2024 Z. z. účinný od 06.08.2024) upravuje trestnosť činu z hľadiska nielen miernejšej kvalifikácie ale aj k tomu sa vzťahujúcej premlčacej dobe pre páchatel'a priaznivejšie, je s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona (čl. 50 ods. 6 Ústavy SR) nutné na danú vec aplikovať citované ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a skutok, ktorý je kladený obvinenému za vinu, v ďalšom konaní kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i), § 140 písm. b) Trestného zákona, s hornou hranicou trestnej sadzby 5 rokov a premlčacou dobou 5 rokov.

Premlčacia doba plynie od spáchania skutku, ktorým mali byť naplnené znaky trestného činu, v prípade prejednávaneho trestného činu teda od 28.4.2011. Podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 premlčacia doba trestného stíhania pre daný skutok teda uplynula dňom 28.04.2016. Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 09.04.2020 vydal vyšetrovateľ PZ síce v čase plynutia premlčacej doby platnej

v čase spáchania skutku (podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024), ale po uplynutí premlčacej doby, ktorá sa podľa priaznivejšieho novšieho zákona na posúdenie trestnosti činu použije podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Ďalej bolo potrebné posúdiť, či nedošlo k predĺženiu premlčacej doby v zmysle ustanovení § 87 ods. 3 a 4 Trestného zákona.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

V zmysle citovaných ustanovení môže dôjsť k predĺženiu premlčacej doby jej prerušením v prípadoch uvedených v § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 však v danej veci nenastali, keďže k vzneseniu obvinenia XXXXX došlo po uplynutí premlčacej doby skrátenej zákonom č. 40/2024 Z. z.

Rovnako nenastali ani účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, nakoľko obvinený XXXXX v premlčacej dobe (od 28.04.2011 do 28.04.2016) nespáchal žiaden trestný čin.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX má v odpise z registra trestov 3 záznamy. Prvé odsúdenie je z roku 2009, teda pred začatím plynutia premlčacej doby. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. XXXXX z 2.3.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín XXXXX z 29.2.2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, kde preskúmaním rozsudku bolo zistené, že skutky spáchal v období od 16.3.2009 do 11.6.2009, teda ani ich spáchanie nemalo vplyv na plynutie premlčacej doby v teraz posudzovanej trestnej veci. Napokon bol XXXXX odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pracovisko XXXXX sp.zn. XXXXX z 15.6.2022, právoplatným dňa 15.6.2022 v bode 1 pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 196 Trestného zákona (skutok spáchaný od roku 2004 do 12.2.2011) a ) a v bode 3 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 22.9.2009). Aj v tomto prípade teda boli oba skutky spáchané pred začatím plynutia premlčacej lehoty v tejto trestnej veci dňa 28.4.2011 a nemôžu mať vplyv na jej plynutie a uplynutie.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že menovaný počas plynutia premlčacej doby nespáchal žiadny ďalší trestný čin.

Počas plynutia premlčacej doby neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčacej lehoty podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvineným alebo iná skutočnosť, ktorá by mala vplyv na spočívanie premlčacej lehoty v zmysle § 87 ods. 2 Trestného zákona.

Z uvedeného vyplýva, že v danej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. i), § 140 písm. b) Trestného zákona

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Z uvedených dôvodov bolo o trestnom stíhaní obv. XXXXX rozhodnuté spôsobom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ivo Vendel  
krajský prokurátor