



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 231/21/2202-61
EEČ: 2-17-1535-2024

Galanta 10.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: apretovač
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.04.2021 obvinený XXXXX konajúc po predchádzajúcej dohode spoločne s obvineným XXXXX a s obvineným XXXXX, zabezpečili pre obvineného XXXXX prenájom tepovača zn. Kärcher Puzzi 10/1 a to na základe nájomnej zmluvy, ktorú dňa 30.04.2021 v čase o 17.00 hod. na adrese XXXXX č. XXXXX, okres Šaľa podpísal obvinený XXXXX s prenajímateľkou XXXXX a to na obdobie od 30.04.2021 do 02.05.2021, pričom tento tepovač odovzdali dňa 30.04.2021 obvinenému XXXXX, tepovač v lehote nevrátili prenajímateľke XXXXX, tejto obvinený XXXXX uviedol, že tepovač predal, pričom tepovač predali doposiaľ nestotožnenej osobe, čím spôsobili pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 579,-Eur,

Okresnému úradu Šaľa, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

XXXXX. XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: čašník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.04.2021 obvinený XXXXX konajúc po predchádzajúcej dohode spoločne s obvineným XXXXX a s obvineným XXXXX, zabezpečili pre obvineného XXXXX prenájom tepovača zn. Kärcher Puzzi 10/1 a to na základe nájomnej zmluvy, ktorú dňa 30.04.2021 v čase o 17.00 hod. na adrese XXXXX č. XXXXX, okres Šaľa podpísal obvinený XXXXX s prenajímateľkou XXXXX a to na obdobie od 30.04.2021 do 02.05.2021, pričom tento tepovač odovzdali dňa 30.04.2021 obvinenému XXXXX, tepovač v lehote nevrátili prenajímateľke XXXXX, tejto obvinený XXXXX uviedol, že tepovač predal, pričom tepovač predali doposiaľ nestotožnenej osobe, čím spôsobili pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 579,-Eur,

Okresnému úradu Šaľa, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

3. XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.04.2021 obvinený XXXXX konajúc po predchádzajúcej dohode spoločne s obvineným XXXXX a s obvineným XXXXX, zabezpečili pre obvineného XXXXX prenájom tepovača zn. Kärcher Puzzi 10/1 a to na základe nájomnej zmluvy, ktorú dňa 30.04.2021 v čase o 17.00 hod. na adrese XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX

podpísal obvinený XXXXX s prenajímateľkou XXXXX a to na obdobie od 30.04.2021 do 02.05.2021, pričom tento tepovač odovzdali dňa 30.04.2021 obvinenému XXXXX, tepovač v lehote nevrátili prenajímateľke XXXXX, tejto obvinený XXXXX uviedol, že tepovač predal, pričom tepovač predali doposiaľ nestotožnenej osobe, čím spôsobili pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 579,-Eur,

Okresnému úradu Šaľa, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-105/VL-SA-2021 zo dňa 13.07.2021 podľa § 199 ods.1, ods. XXXXX Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. XXXXX Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu Sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa obvinený mal dopustiť tak, že dňa 30.04.2021 v čase o 17.00 hod na adrese XXXXX č. XXXXX, okres Šaľa podpísal nájomnú zmluvu s prenajímateľkou XXXXX o nájme tepovača zn. Kärcher Puzzi 10/1 a to na obdobie od 30.04.2021 do 02.05.2021 vrátane stým, že v pondelok t. j. 03.05.2021 hneď v ranných hodinách jej predmetný tepovač prinesie na adresu XXXXX č. XXXXX, avšak tepovač jej nevrátil a do telefónu jej uviedol, že tepovač predal-a týmto svojím konaním spôsobil pre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX škodu na majetku vo výške 579,- €.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-59/VYS-SA-2023 zo dňa 11.05.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu Sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku spáchanom v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa mali obvinení dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 30.04.2021 obvinený XXXXX konajúc po predchádzajúcej dohode spoločne s obvineným XXXXX a s obvineným XXXXX, zabezpečili pre obvineného XXXXX prenájom tepovača zn. Kärcher Puzzi 10/1 a to na základe nájomnej zmluvy, ktorú dňa 30.04.2021 v čase o 17.00 hod. na adrese XXXXX č. XXXXX, okres Šaľa podpísal obvinený XXXXX s prenajímateľkou XXXXX a to na obdobie od 30.04.2021 do 02.05.2021, pričom tento tepovač odovzdali dňa 30.04.2021 obvinenému XXXXX, tepovač v lehote nevrátili prenajímateľke XXXXX, tejto obvinený XXXXX uviedol, že tepovač predal, pričom tepovač predali doposiaľ nestotožnenej osobe, čím spôsobili pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 579,-Eur.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 12.10.2021 k veci uviedol, že XXXXX pozná už dávno z videnia, lebo pochádzajú z jednej dediny a asi tak rok pred tým incidentom sa začali kamarátiť, písali si a chodili spolu von. Dňa 29.04.2021 sa dohodli, že na druhý deň pôjdu k Pavlovi pokecať si. Tak teda dňa 30.04.2021 išiel XXXXX k nemu na adresu XXXXX, Tichá 23. Mohlo byť okolo 15.00 hod. keď došiel k nemu, a následne 10 minút na to mu XXXXX povedal, že jeho kamarát prezývaný „Diviak“ ho poprosil, aby išiel vyzdvihnúť jeden tepovač do obce XXXXX, okr. Šaľa,

ktorý si objednal, nakoľko on teraz nemá čas a potrebuje súrne ten tepovač na víkend. XXXXX nevedel o koho sa jedná, nikdy o ňom nepočul ani ho nestretol. Tak sa Paľo pýtal Dominika, či by išiel s ním. XXXXX nemal nič iné na robote, tak išiel s Pavlom. XXXXX mal vypožičané auto od kamaráta už XXXXX-3 dni dozadu, tak išli na tom aute. Asi po hodine dorazili do obce XXXXX, tam sa spojili s XXXXX, išli na jej dvor, ona si vypýtala občiansky preukaz, tak jej ho XXXXX predložil, vtedy XXXXX ešte nevedel, že z toho bude mať veľké problémy. Keby poznal toho Diviaka, tak by s Pavlom nikam nešiel. XXXXX si od fotila Dominikov občiansky, opísala údaje a vypísala zmluvu o prenájme. Žiadala od nich 30,- € zálohu, avšak XXXXX s Dominikom o tom nevedeli a nemali pri sebe peniaze. Aj napriek tomu im tepovač dala a uviedla, že tepovač treba vrátiť o tri dni v pondelok. XXXXX a XXXXX jej povedali, že to už bude riešiť objednávateľ, nakoľko oni mu ten tepovač len zoberú z láskavosti. Naložili tepovač, XXXXX si sadol zas dozadu a išli naspäť, cesta trvala vyše hodiny, mohli byť niekde pri Hlohovci alebo v Hlohovci, nevedel to uviesť presne lebo sa tam moc nevyznal a nevšimol si tabule. Potom prišli na dohodnuté miesto, bol to asi nejaký rodinný dom, tak tam ich čakal ten „Diviak“ a nejaká rómska osoba, mužského pohlavia okolo 40 rokov, silnejšej postavy a vyzeral, že má veľa peňazí podľa zlatých šperkov. Ten „Diviak“ bol holohlavý, mal tetovania, pravdepodobne aj na krku a na rukách a bol takej štíhlejšej, vyrysovanej postavy okolo 30 rokov. XXXXX s Dominikom ich pozdravili, odovzdali im tepovač a ten „Diviak“ povedal, že on jej to potom zanesie v pondelok. XXXXX nič netušil, nasadli do auta s Pavlom, ktorý Dominika doma vyložil. XXXXX si myslel, že je všetko v poriadku, lenže v pondelok mu písala XXXXX, že kde má ten tepovač. Tak jej odpísal, že ten tepovač si objednal ten Diviak a že Diviak jej to má aj zaniest. XXXXX hneď volal Paľovi, aby sa dovolal tomu Diviakovi, ale nevedel sa mu dovolať. Tak sa XXXXX s Pavlom porozprávali, vtedy mu XXXXX povedal, že sa jedná o XXXXX a dal Dominikovi na neho číslo. XXXXX sa pokúšal dovolať Michalovi, ale nepodarilo sa, nezdvíhal mu. Vtedy sa XXXXX už veľmi zľakol a napísal Nore, že on za nič nemôže, že tam bol iba kvôli kamarátovi Pavlovi, avšak nakoľko ten tepovač bol požičaný na Dominikove meno, je ochotný jej uhradiť škodu, i keď s tým nemal nič spoločné a nevie, kam jej tepovač zmizol. Potom v ten pondelok 03.05.2021 vo večerných hodinách Dominikovi niekto zavolať z nejakého neznámeho čísla, mužský hlas mu vynadal do všetkých kokotov a že čo si myslí o sebe, čo si to dovoľuje, tak XXXXX ho hneď zrušil, lebo sa zľakol a babka bola pri Dominikovi, nechcel aby počúvala takéto nadávky. Ale podľa hlasu XXXXX zistil, že to bol ten XXXXX prezývaný Diviak, lebo XXXXX ho počul na tom parkovisku v Hlohovci. XXXXX hneď volal Pavlovi, aby to s Michalom doriešil, ale XXXXX mu nedvíhal a údajne ho aj zablokoval. Tak od tej doby toho diviaka nevideli a ani nevie, kde ten tepovač skončil, ale vie, že majiteľke sa to nevrátilo a XXXXX s Paľom musia chodiť na políciu. XXXXX uviedol, že doteraz je ochotný majiteľke uhradiť určitú čiastku toho tepovača, keď to bude potrebné.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 13.11.2023 k veci uviedol, že niekedy v priebehu dňa 30.04.2021 mu telefonoval kamarát XXXXX vo veku asi 35 rokov z telefónneho čísla končiaceho číslicami 887, pričom mu povedal, že by potreboval pomôcť v tom, že by potreboval vyzdvihnúť nejaký tepovač v obci XXXXX, pričom najskôr mu tvrdil, že si mal ísť tepovač vyzdvihnúť sám, ale že sa mu nedá a teda či by nemohol ísť preň XXXXX. XXXXX sa prisľúbil Michalovi, že to vybaví. V čase, keď Pavlovi volal XXXXX, tak bol zrovna s XXXXX, ktorému povedal o čo ide a aj sa ho spýtal, či nechce ísť a XXXXX súhlasil. XXXXX súhlasil, tak si XXXXX požičal auto a

išli spolu do obce XXXXX pre tepovač. Keď dorazili na miesto, tak sa skontaktovali s majiteľkou, ktorej povedali načo prišli, respektíve ona ich už čakala, nakoľko jej XXXXX už predtým volal, že prídu. Keď boli u nej na dvore, tak si pýtala zálohu, respektíve zábezpeku vo výške asi 30 eur, ktoré jej ale nedali, nakoľko ich nemali a povedali jej, že XXXXX im o tom nepovedal, že budú za to aj platiť. Ona povedala, že mu potom zatelefonoje a tepovač im požičala aj bez zálohy. Tá pani ešte povedala, aby jej jeden z nich dal občiansky, aby vedela vystaviť doklad o pôžičke. Občiansky predložil XXXXX, pričom XXXXX mal pri sebe tiež občiansky a určite sa nebránil tomu, aby predložil svoj občiansky preukaz, nakoľko mal z celej situácie dojem, ako keby sa XXXXX s tou pani, čo požičiavala tepovač poznal. Nakoniec pani povedala, že tepovač sa jej má vrátiť v nedeľu a že potom sa aj zaplatí za požičanie. Keď si tepovač prevzali, tak ho zaviezli rovno do Hlohovca Michalovi. Keď boli v Hlohovci, tak XXXXX zatelefonoval Michalovi a on mu povedal, že sa stretnú na ulici pri nejakej večierke, ktorá sa tam nachádzala. XXXXX tepovač odovzdali, pričom XXXXX im nedal žiadne peniaze za to, že mu boli pre tepovač i keď Pavlovi sľúbil, že mu za to dá nejaké peniaze, tak povediac na kávu. To ale pre Pavla nebol problém a považoval celú vec za vybavenú až do pondelka večera, keď k nemu domov prišli policajti a pýtali sa ho na ten tepovač, pričom ešte predtým boli policajti aj u Dominika. Neskôr zistil, že XXXXX predtým tepovač mal predať do Zemianskych Sádov alebo Nových Sádov. Nevedel presne, ale vraj je to niekde pri Hlohovci a vraj to kúpil nejaký bohatší Róm. Toto XXXXX nevedel od Michala, ale povedali mu to Pavlovi kamaráti, ktorí poznajú aj Michala. Každopádne XXXXX netušil, že ho XXXXX takto oklame. XXXXX si myslel, že robí službu kamarátovi, ktorý potom v nedeľu podľa dohody tepovač vráti. XXXXX nepovedal Dominikovi, aby predložil XXXXX svoj občiansky, lebo XXXXX ho nemá pri sebe. XXXXX ho určite pri sebe mal, nakoľko aj šoféroval a bez občianskeho by nešoféroval. XXXXX uviedol, že XXXXX je v celej situácii nevinne, nakoľko mal Michalovi vyzdvihnúť tepovač a Dominika zobral iba náhodou, keďže v tom čase boli XXXXX s Dominikom spolu a tak sa ho XXXXX iba spýtal či nechce ísť s ním. XXXXX ale nechcel nikoho podviesť, ale to práve jeho podviedol XXXXX, keď ho do celej situácie navliekol a nepovedal mu, o čo ide. XXXXX pozná Michala asi trištvrte roka, pričom to od neho nečakal a to aj preto, že vie že má XXXXX priateľku vo vysokom štádiu tehotenstva a teda by očakával, že sa bude správať rozumne. Na záver uviedol k XXXXX, že by mal bývať v Penzióne Janas, pochádza zo Sulekova, vysoký asi 180 cm, štíhlejšej postavy, ostrihaný dohola.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 24.04.2024 odmietol k veci vypovedať.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 04.01.2022 k veci uviedla, že od septembra roku 2020 sa zaoberá prenajímaním tepovačov zn. Karchär a vždy vystaví zmluvu o nájme tepovača s výškou nájmu 15 € na deň. Dňa 30.04.2021 v čase okolo 11.00 hod. jej niekto zavolať z tel. čísla 0948 012 107, bol to mužský hlas, ktorý sa nepredstavil a uviedol toľko, že má auto požičovňu a potrebuje na ten víkend tepovač a že ho nasledujúci pondelok aj vráti. Následne uviedol, že ešte v ten deň pošle svojich dvoch zamestnancov pre ten tepovač. Tak tomu aj bolo a dňa 30.04.2021 v čase okolo 17.00 hod. sa na adresu XXXXX č. XXXXX dostavili dvaja chlapi na vozidle Volkswagen Sharan alebo Ford Galaxy, tmavo modrej farby. XXXXX ich zavolať na dvor, povedali, že prišli pre ten tepovač, ktorý si objednal ich šéf, pričom toto tvrdil aj jeden aj druhý a potom povedali aj to, že ten ich šéf má auto požičovňu a preto potrebujú ten tepovač. XXXXX im povedala, že vypíše doklad o

nájme, tak ten XXXXX stál bližšie pri nej, tak jej podal občiansky preukaz a ona napísala jeho údaje na zmluvu a povedala im, že nájom na dva dni je 30- €, tak jej povedali, že peniaze bohužiaľ nemajú a potom jej XXXXX povedal, že si môže nechať jeho občiansky preukaz, ale XXXXX mu ho vrátila. S XXXXX tam bola aj osoba XXXXX, on bol šofér auta. Jeho údaje si XXXXX nenapísala, ale následne, keď už začala riešiť to, že jej ho nevrátili, tak komunikovala aj XXXXX, aj s XXXXX aj s XXXXX. XXXXX zastihla na tom istom čísle, z ktorého si objednal ten tepovač, ale musela mu volať aspoň 100-krát, avšak na otázku, aby sa predstavil, uviedol, že to ju nemusí zaujímať a že on žiadnu auto požičovňu nemá a nič si od nej neobjednával. Tak potom jej XXXXX dal ďalšie číslo na XXXXX, prezývaného „Diviak“ a to bolo číslo 0940 090887, avšak toto číslo jej už nezdvihol. XXXXX komunikovala hlavne s XXXXX. Norin otec komunikoval s XXXXX cez aplikáciu Messenger, ktorú priložila do spisu. XXXXX jej sľuboval, že akonáhle dostane výplatu, tak jej pošle peniaze po splátkach, lebo vie že nikto iný jej to nezaplatí a on nechce mať dočinenia so zákonom, avšak do dňa výsluchu 04.01.2022 jej nič neposlal, pričom mu ešte v auguste poslala svoje číslo účtu. Na záver uviedla, že tepovač objednal XXXXX cez telefón, následne poslal XXXXX a XXXXX pre ten tepovač a na základe toho, čo jej XXXXX a XXXXX povedali, ten tepovač ešte v ten deň predal XXXXX nejakému rómovi. Na záver uviedla, že tepovač zn. Kärcher Puzzi 10/1 kúpila v Kolárove v predajni XXXXX Shop dňa 09.07.2020 za sumu 579,- Eur. Bol veľmi málo používaný a bol vo vynikajúcom stave.

Súčasťou spisového materiálu je nájomná zmluva o prenájme tepovača, pokladničný doklad o zakúpení tepovača, odborné vyjadrenie k hodnote tepovača a sms komunikácia poškodenej s obvineným XXXXX a XXXXX.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 12 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Nadobudnutím účinnosti osobitného zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, zákonodarca upravil výšku škodu, ktorá je obligatónnym znakom skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, pričom mála škoda od 06.08.2024 predstavuje prevyšujúcu 700 Eur. **S poukazom na skutočnosť, že hodnota tepovača je 570 Eur, konaním obvinených nedošlo k vzniku malej škody, následkom čoho došlo k zániku trestnosti stíhaného prečinu v intenciách § 84 Trestného zákona.**

Záverom uvádzam, že na obvinených boli zabezpečené aktuálne relácie z dôvodu preverenia, či sa voči nim nevedie iné trestné stíhanie a skutok nemá byť posudzovaný ako čiastkový útok pokračovacieho prečinu sprenevery.

Z lustrácie GP SR bolo zistené, že voči obvinenému XXXXX sa aktuálne vedie jedno trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Uvedený skutok však nie je čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu sprenevery.

Z lustrácie GP SR bolo zistené, že voči obvinenému XXXXX sa aktuálne nevedie iné trestné stíhanie.

Z lustrácie GP SR bolo zistené, že voči obvinenému XXXXX sa aktuálne nevedie iné trestné stíhanie.

Vyšetrovaním (najmä s poukazom na zmenu zákona) bolo zistené, že uvedený skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, XXXXX a XXXXX môže byť priestupkom a z uvedeného dôvodu je potrebné vec postúpiť Okresnému úradu Šaľa, odbor všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Majerský
prokurátor