



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 139/23/2207-36
EEČ: 2-21-1937-2024

Trnava 15.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 3, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 05.06.2023 vyhotovil na železničnej stanici v Trnave pri pohostinstve Albatros prostredníctvom svojho mobilného telefónu audiovizuálnu nahrávku, ktorú následne v daný deň v trvaní 2 minúty a 59 sekúnd verejne sprístupnil najmenej na sociálnej sieti TikTok, pričom obsahom predmetnej nahrávky bol jeho slovný prejav smerujúci voči prezidentke Slovenskej republiky XXXXX a voči poslancovi Národnej rady Slovenskej republiky XXXXX, ktorým sa vyhrážal zabitím, zabitím ich detí a celej rodiny, čím u nich vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie tým, že svoje vyhrážky reálne vykoná

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Trnave Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, pod ČVS: ORP-930/TT-TT-2023 zo dňa 06.06.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, pričom nadväzujúcim uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, pod ČVS: ORP-749/4-VYS-TT-2023 zo dňa 26.02.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre skutok trestnoprávne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinenému XXXXX bol opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 105Tp/2/2024 zo dňa 28.02.2024 ustanovený podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku za obhajcu XXXXX, advokát so sídlom Ulica 9. mája č. 15, XXXXX.

Dňa 15.08.2024 predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave spisový materiál na tunajšiu okresnú prokuratúru spolu návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na závery znaleckého posudku zo dňa 31.07.2024, vypracovaného XXXXX ako znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie – odvetvie psychiatria (ďalej len „znalecký posudok“).

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v priebehu doposiaľ vykonaného dokazovania ku skutku, ktorý je predmetom posudzovaného trestného stíhania, bolo vykonaných a zabezpečených viacero dôkazov, pričom je potrebné poukázať najmä na:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.05.2024 uviedol k veci, že bol dvakrát liečený na psychiatrii. Naposledy to bolo v Pezinku, kde bol aj hospitalizovaný. Diagnózu uviesť nevedel. Po predložení audiovizuálnej nahrávky zo strany vyšetrovateľa PZ uviedol, že nahrávku asi vytvoril on, avšak nepamätá si to. K dôvodom, prečo sa vyhrážal, že fyzicky ublíži XXXXX a XXXXX sa nevedel vyjadriť. Vytvoreniu videa malo predchádzať užitie alkoholu. V živote mal už niekoľko skratov, ale nie v takomto rozsahu. Svoje konanie oľutoval a ospravedlnil sa zaň.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené výpovede svedkov poškodených – XXXXX a XXXXX, súčasť spisového materiálu tvorí nahrávka, ktorú zverejnil obvinený na sociálnej sieti a bola dostupná širokému okruhu užívateľov sociálnej siete.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona sa

dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – verejnom činiteľovi a verejne.

Na zabezpečenej nahrávke, ktorú obvinený XXXXX zverejnil na sociálnej sieti, je zachytený prejav menovaného, ako sa vyhráza usmrtením poškodených a ich detí, pričom prejav obvineného je možné hodnotiť ako vysoko pejoratívny, vulgárny, hanlivý a s rôznymi vyhrážkami, pričom minimálne poškodená XXXXX pociťovala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a život a zdravie svojich detí. Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvineného vykazovalo všetky znaky daného trestného činu, pričom vzhľadom na osoby poškodených a spôsob spáchania trestného činu bola odôvodnená aj právna kvalifikácia podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania.

V predmetnej trestnej veci bol napokon vypracovaný znalecký posudok č. 57/2024 zo dňa 31.07.2024, vypracovaný XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že pribratý znalec konštatoval, že u obvineného XXXXX išlo v čase páchania skutku o dekompenzovanú psychotickú poruchu - Diagnóza F22.0 Bludová porucha, ktorej prejavy boli zvýraznené vplyvom užitia alkoholu. Zistená duševná porucha vyšetrovaného v čase páchania skutku viedla k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností, pričom obvinený nemohol a ani nevedel rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania a rozpoznať jeho nebezpečnosť. Jednalo sa o chorobnú motiváciu verbálneho heteroagresívneho správania (pod vplyvom porúch myslenia - bludov). Pre poruchy myslenia (bludy) bol hrubo narušený úsudok a kritičnosť, s následnými poruchami správania. Konanie pod vplyvom porúch myslenia bolo impulzívne a nepredvídateľné.

Obvinený trpí minimálne od roku 2020 duševnou poruchou diagnóza F22.0 Bludová porucha, ktorá sa vyvinula v úvode z diagnózy F23.0 Akútne a prechodné psychotické poruchy. Uvedené duševná porucha má priamy vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Ďalej znalec uviedol, že obvinený XXXXX ani v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania, nakoľko trpí duševnou poruchou - diagnóza F22.0 Bludová porucha, kedy je odklonený od reality vplyvom chorobných bludných obsahov v myslení.

K nebezpečnosti obvineného pre spoločnosť znalec uviedol, že nakoľko obvinený po psychiatrickej ústavnej liečbe v ambulantnej psychiatrickej liečbe vôbec nespolupracuje, predpísané psychofarmaká neužíva, k duševnej chorobe je totálne nekritický a v popredí sú i toho času systematizované paranoidné, magické, megalomanické a extrapotenčné bludy s dopadom na konanie a správanie, z psychiatrického hľadiska je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný (v minulosti opakovaná trestná činnosť).

S poukazom na uvedené, znalec jednoznačne odporúča súdu, aby obvinenému nariadil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyššie citované ustanovenie § 23 Trestného zákona teda pojednáva o okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je stav nepríčetnosti. Na to, aby bolo možné konštatovať u páchatel'a činu inak trestného stav nepríčetnosti je potrebné posúdiť v danom prípade tri kritéria, a to biologické, psychologické a časové kritérium.

Pri posudzovaní biologického kritéria sa zisťuje samotná existencia duševnej poruchy ako zreteľnej odchýlky od bežnej normy, resp. od stavu zdravia, ktorým sa rozumie stav úplnej duševnej a sociálnej pohody. Posudzovanie predmetného kritéria spadá do výsostnej kompetencie znalca z odboru psychiatrie. V prípade naplnenia biologického kritéria sa v nadväznosti na zistenú duševnú poruchu posudzuje psychologické kritérium ako intenzita a povaha duševnej poruchy vo vzťahu k rozumovej a vôľovej schopnosti páchatel'a, teda či páchatel' činu inak trestného v dôsledku duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo ovládať svoje konanie. Posledným kritériom na vyslovenie stavu nepríčetnosti je časové kritérium, ktoré spočíva v tom, aby duševná porucha a z nej vyplývajúca strata rozumovej alebo vôľovej zložky páchatel'a (prípadne oboch) bola prítomná v čase spáchania činu inak trestného.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno uviesť, že vo veci bolo vykonané vyšetrenie duševného stavu obvineného znalcom z odboru psychiatrie, pričom tento v rámci znaleckého posudku č. 57/2024 zo dňa 31.07.2024 skonštatoval, že obvinený v čase spáchania činu trpel dekompenzovanou psychotickou poruchou - Diagnóza F22.0 Bludová porucha. Zistená duševná porucha vyšetrovaného v čase páchania skutku viedla k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností. Znalec taktiež konštatoval, že obvinený nemohol a ani nevedel rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania a rozpoznať jeho nebezpečnosť.

S poukazom na vyššie uvedené výsledky znaleckého dokazovania z odboru psychiatrie a taktiež na ostatné vykonané dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, osobitne na výsluch obvineného, audiovizuálnu nahrávku, ako aj zabezpečené výpovede poškodených, možno konštatovať, že obvinený XXXXX je trestne nezodpovedný, a to v dôsledku nepríčetnosti v čase spáchania činu inak trestného, ktorý mu je kladený za vinu.

Na podklade vyššie zisteného skutkového stavu bolo teda spoľahlivo preukázané, že skutok tak, ako je vymedzený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, sa

stal, skutok by zakladal znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a spáchal ho obvinený XXXXX, pričom zo spáchania skutku je usvedčovaný vyššie vymedzenými dôkaznými prostriedkami.

V tomto smere je potrebné uviesť, že bez akýchkoľvek pochybností bola u obvineného zistená duševná porucha – psychotická porucha - Diagnóza F22.0 Bludová porucha, ktorá odôvodňuje naplnenie biologického kritéria skúmania stavu nepríčetnosti.

Na základe výpovede obvineného, ako aj vykonaného znaleckého skúmania je potrebné konštatovať v nadväznosti na splnenie biologického kritéria aj naplnenie psychologického kritéria, nakoľko obvinený v dôsledku zistenej duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. Psychologické kritérium je naplnené z dôvodu, že obvinený v inkriminovanom čase trpel poruchami myslenia (prítomné bludy) a poruchami vnímania s priamym dopadom na jeho správanie a konanie, ktoré je preto motivované chorobne.

V nadväznosti na uvedené možno teda uviesť, že obvinený spáchal čin inak trestný v dôsledku jeho porúch myslenia, ktoré obsahujú bludné obsahy a porúch vnímania, čo iným slovom znamená, že následkom duševnej poruchy obvineného bolo jeho konanie/správanie vybočujúce z noriem bežného života.

V neposlednom rade na základe vykonaného dokazovania možno ustáliť, že v danom prípade bolo u obvineného naplnené aj časové kritérium posudzovania stavu nepríčetnosti, resp. že bludová porucha u obvineného existovala už v čase spáchania skutku alebo inak povedané, obvinený v čase spáchania činu inak trestného trpel psychotickou poruchou - Diagnóza F22.0 Bludová porucha. Toto konštatovanie vyplýva aj zo skutočnosti, že o psychotickej poruche obvineného existujú záznamy i z obdobia predchádzajúceho predmetnému skutku vymedzenému vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe vykonaného dokazovania je zřejmé, že skutok, ktorý je obvinenému v danom prípade kladený za vinu, sa stal a zakladal by inak znaky posudzovaného trestného činu, avšak preskúmaním úplnosti a opodstatnenosti záverov znaleckého posudku bolo zistené, že tieto majú oporu v úplnosti anamnestických údajov, súhlasia s ostatnými dôkazmi a reálne zodpovedajú indikácii ochranného liečenia.

S poukazom na vyššie uvedené a zásadu voľného hodnotenia dôkazov mám za to, že v posudzovanom prípade je na mieste konštatovať nepríčetnosť obvineného v čase spáchania posudzovaného skutku.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko v prípade, ak je zistená nepričetnosť obvineného v čase činu, je prokurátor bez výnimky povinný postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, je v danej veci s odkazom na vyššie uvedené odôvodnené zastavenie trestného stíhania voči obvinenému.

Pokiaľ ide o nároky poškodených, títo si ich môžu uplatniť v rámci civilného procesu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ing. Ivan Homola
prokurátor