



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 44/21/2207-73
EEČ: 2-21-2270-2024

Trnava 25.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v postavení štatutárneho zástupcu –
konateľa, oprávnení v mene spoločnosti konať každý samostatne, teda ako osoby
zodpovedné a konajúce v mene subjektu XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, so
sídлом XXXXX, XXXXX,

- ako platcu dane z príjmov právnickej osoby podali dňa 30.05.2019 na Daňovom
úrade XXXXX daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2018 vo
výške 8.144,74 EUR, splatnej do 31.05.2019, ktorú v lehote splatnosti neuhradili,
- ako registrovaného platiteľa dane z motorových vozidiel podali dňa 11.01.2019 na
Daňovom úrade XXXXX daňové priznanie k dani z motorových vozidiel za rok
2018 vo výške 554,60 EUR, splatnej do 31.01.2019, ktorú v lehote splatnosti
neuhradili, 3
- ako mesačného platcu dane z pridanej hodnoty podali dňa 04.04.2019 na
Daňovom úrade XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za
zdaňovacie obdobie január 2019, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo

výške 18.552,52 EUR so splatnosťou 25.02.2019, pričom do splatnosti dane z pridanej hodnoty mu nebola uhradená faktúra č. POH19-003, č. POH19-004 a č. POH19-005 v celkovej výške 102.778,65 EUR z toho DPH vo výške 17.129,78 EUR, v dôsledku čoho mali svoju vlastnú daňovú povinnosť vo výške 17.129,78 EUR uhradiť z vlastných finančných prostriedkov subjektu XXXXX, ktorú však v lehote splatnosti nezaplatili, hoci disponovali ku dňu splatnosti dostatkom finančných prostriedkov, čím spôsobili škodu na štátnom rozpočte SR v celkovej výške 25.829,09 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v postavení štatutárneho zástupcu – konateľa, oprávnení v mene spoločnosti konať každý samostatne, teda ako osoby zodpovedné a konajúce v mene subjektu XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX,

- ako platcu dane z príjmov právnickej osoby podali dňa 30.05.2019 na Daňovom úrade XXXXX daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2018 vo výške 8.144,74 EUR, splatnej do 31.05.2019, ktorú v lehote splatnosti neuhradili,
- ako registrovaného platiteľa dane z motorových vozidiel podali dňa 11.01.2019 na Daňovom úrade XXXXX daňové priznanie k dani z motorových vozidiel za rok 2018 vo výške 554,60 EUR, splatnej do 31.01.2019, ktorú v lehote splatnosti neuhradili, 3
- ako mesačného platcu dane z pridanej hodnoty podali dňa 04.04.2019 na Daňovom úrade XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2019, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 18.552,52 EUR so splatnosťou 25.02.2019, pričom do splatnosti dane z pridanej hodnoty mu nebola uhradená faktúra č. POH19-003, č. POH19-004 a č. POH19-005 v celkovej výške 102.778,65 EUR z toho DPH vo výške 17.129,78 EUR, v dôsledku čoho mali svoju vlastnú daňovú povinnosť vo výške 17.129,78 EUR uhradiť z vlastných finančných prostriedkov subjektu XXXXX, ktorú však v lehote splatnosti nezaplatili,

hoci disponovali ku dňu splatnosti dostatkom finančných prostriedkov, čím spôsobili škodu na štátnom rozpočte SR v celkovej výške 25.829,09 EUR

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, opatrovník

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená - obchodná spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, IČ DPH: XXXXX, ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu XXXXX v oddieli: Sro, vložka č. XXXXX od 07.03.2002, v mene ktorej konal štatutárny orgán – konateľ obvinený XXXXX a konateľ obvinený XXXXX, oprávnení v mene spoločnosti konať každý samostatne,

- ako platca dane z príjmov právnickej osoby podala dňa 30.05.2019 na Daňovom úrade XXXXX daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2018 vo výške 8.144,74 EUR, splatnej do 31.05.2019, ktorú v lehote splatnosti neuhradila,
- ako registrovaný platiteľ dane z motorových vozidiel podala dňa 11.01.2019 na Daňovom úrade XXXXX daňové priznanie k dani z motorových vozidiel za rok 2018 vo výške 554,60 EUR, splatnej do 31.01.2019, ktorú v lehote splatnosti neuhradila,
- ako mesačný platca dane z pridanej hodnoty podala dňa 04.04.2019 na Daňovom úrade XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2019, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 18.552,52 EUR so splatnosťou 25.02.2019, pričom do splatnosti dane z pridanej hodnoty jej nebola uhradená faktúra č. POH19-003, č. POH19-004 a č. POH19-005 v celkovej výške 102.778,65 EUR z toho DPH vo výške 17.129,78 EUR, v dôsledku čoho mala svoju vlastnú daňovú povinnosť vo výške 17.129,78 EUR uhradiť z vlastných finančných prostriedkov, ktorú však v lehote splatnosti nezaplatila,

hoci disponovala ku dňu splatnosti dostatkom finančných prostriedkov, čím spôsobila škodu na štátnom rozpočte SR v celkovej výške 25.829,09 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením zo dňa 08.03.2023 pod ČVS: ORP-77/2-VYS-TT-2021 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX a XXXXX za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (v bode

1) a za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (v bode 2 a 3), a to na tom skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Vyšetrovateľ dňa 20.06.2024 okrem iných upozornil obvinených XXXXX a XXXXX o zmene právnej kvalifikácie tak, že skutky tam rozpísané sa ďalej budú právne kvalifikovať ako pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (v bode 1) a pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (v bode 2, 3 a 4) .

Následne vyšetrovateľ uznesením zo dňa 24.06.2024 pod totožným ČVS vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku právnickej osobe obchodnej spoločnosti XXXXX za pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 1, § 2, § 3 a § 4 ods. 1 písm. a) alinea prvá zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (v bode 1) a za pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 1, § 2, § 3 a § 4 ods. 1 písm. a) alinea prvá zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (v bode 2, 3 a 4).

Dňa 30.07.2024 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

V dôsledku nadobudnutia účinnosti novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. boli všetky relevantné osoby prípisom zo dňa 16.08.2024 pod sp. zn.: 1 Pv 44/21/2207-67 upozornené na zmenu právnej kvalifikácie tak, že ich skutky budú v ďalšom konaní právne posudzované ako:

- v prípade obvinených XXXXX a XXXXX ako pokračovací prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (bod 1) v súbehu s pokračovacím prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (v bode 2, 3, 4),
- v prípade obvinenej právnickej osoby – obchodnej spoločnosti XXXXX ako pokračovací prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (bod 1) s poukazom na ust. § 1, § 2, § 3 a § 4 ods. 1 písm. a) alinea prvá zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súbehu s pokračovacím prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (v bode 2, 3, 4) s poukazom na ust. § 1, § 2, § 3 a § 4 ods. 1 písm. a) alinea prvá zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z doručeníek obsiahnutých v dozorovom spise vyplýva, že k poslednému doručeniu predmetného upozornenia došlo dňa 04.09.2024, pričom do dnešného dňa neboli doručené žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že trestné stíhanie je v časti vedenej za pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného

podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (v bode 2, 3, 4) neprípustné, nakoľko trestné stíhanie je premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Skutkový stav

Obvinený XXXXX (č. I. 75 – 77) a obvinený XXXXX (č. I. 78 – 80) využili svoje právo prislúchajúce im podľa § 121 ods. 2 Trestného poriadku a odopreli vypovedať.

Obvinená právnická osoba XXXXX (č. I. 83 – 85) v zastúpení ustanoveným opatrovníkom XXXXX, zastúpeným na základe plnomocenstva XXXXX, advokátskou koncipientkou, v rámci výsluchu prostredníctvom opatrovníčky in substitutio XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že k spoločnosti XXXXX, ani k jej bývalým štatutárom XXXXX a XXXXX sa nevie vyjadriť, tieto osoby nepozná a nikdy sa s nimi nestretla. K spoločnosti, jej činnosti, majetku a ani ku konaniu konateľov, ktorí sú v danej veci obvinení, sa tiež nevedela vyjadriť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX (č. I. 97 – 99, 102 – 104), poverená zastupovaním Daňového úradu XXXXX, ku skutku uviedla, že nedošlo ani len k čiastočnej dobrovoľnej úhrade nedoplatku na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia júl 2018, novembere 2018, december 2018, január 2019, február 2019, máj 2019; na dani z príjmov právnickej osoby za rok 2018; na dani z motorových vozidiel za rok 2018 a rok 2019. Celková výška uvedených nedoplatkov je podľa svedkyne – poškodenej 57.538,02 Eur, z toho 48.451,30 Eur na dani z pridanej hodnoty, 8.144,71 Eur na dani z príjmov právnickej osoby a 941,83 Eur na dani z motorových vozidiel. Daňové exekučné konanie je zatiaľ neúspešné, nakoľko dlžník nedisponuje žiadnym majetkom, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou.

Ku skutku vypovedala aj svedkyňa XXXXX dňa 10.06.2024 (č. I. 106 – 108), ktorá v rámci výpovede uviedla, že spoločnosti XXXXX viedla účtovníctvo asi 5 alebo 6 rokov, a to do roku 2016. Počas jej pôsobenia pre obvinenú právnickú osobu si táto vždy riadne plnila všetky povinnosti, úhrady zadávali vždy konatelia (obvinený XXXXX a obvinený XXXXX), pričom svedkyňa im vždy len oznámila výšku DPH, ktorú bude potrebné zaplatiť, ale oni už vedeli, čo sa má platiť. Zmluvu o poskytovaní účtovníckych služieb svedkyňa uzatvorila s obvineným Krivičkom, s ktorým aj bola v kontakte a ktorý jej nosil všetky podklady, pričom občas sa stalo, že jej podklady priniesol aj obvinený XXXXX. Účtovníctvo svedkyňa viedla v programe Oberon. Spoločnosť mala jeden bankový účet, ku ktorému ale svedkyňa nemala dispozičné oprávnenie. Daňové priznania podávala svedkyňa, a to v elektronickej podobe. Čo sa týka majetku spoločnosti, k tomu svedkyňa uviedla, že spoločnosť nemala žiadne sklady, tovar sa vozil priamo na stavby, okrem základného imania mali možno len služobné vozidlá. K inkriminovaným daňovým priznaniam za roky 2018 – 2019 sa svedkyňa vyjadriť nevedela, nakoľko v mesiaci január alebo február 2016 odovzdala svedkyňa všetky podklady spoločnosti XXXXX z dôvodu jej nástupu na starobný

dôchodok a odvtedy už obvinenej právnickej osobe XXXXX neposkytovala žiadne účtovnícke služby.

Zo zápisnice o vydaní veci z 13.04.2019 (č. I. 138) vyplýva, že XXXXX na základe výzvy na vydanie veci dobrovoľne vydal kompletne účtovníctvo obchodnej spoločnosti XXXXX za obdobie rokov 2018 a 2019. Ďalej možno poukázať na znalecký posudok č. 5/2021 znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, XXXXX (č. I. 142 – 270), ktorý bol do trestného konania zabezpečený v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Trestného poriadku, kde predmetom skúmania bolo predložené účtovníctvo podnikateľského subjektu XXXXX, zo záverov ktorého vyplynulo, že

- spoločnosť XXXXX v deň splatnosti daňových povinností na dani z pridanej hodnoty mala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie súm vyplývajúcich z podaných daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty, k dani z príjmov právnickej osoby, ako i k dani z motorových vozidiel:
 - za rok 2018 predstavovali príjmy spoločnosti XXXXX
 - na pokladnici sumu 317.470,90 Eur;
 - na bankovom účte sumu 1.019.199,11 Eur;
 - za rok 2018 predstavovali výdavky spoločnosti XXXXX
 - na pokladnici sumu 155.093,07 Eur;
 - na bankovom účte sumu 1.012.806,15 Eur;
 - za rok 2019 predstavovali príjmy spoločnosti XXXXX
 - na pokladnici sumu 41.935,- Eur;
 - na bankovom účte sumu 186.775,83 Eur;
 - za rok 2019 predstavovali výdavky spoločnosti XXXXX
 - na pokladnici sumu 45.236,08 Eur;
 - na bankovom účte sumu 195.452,02 Eur;
- spoločnosť XXXXX bola počas posudzovaného obdobia platobne schopná, t. j. bola schopná splácať svoje splatné záväzky, pričom jednotlivé skúmané ukazovatele podľa znalkyne poukazujú na neefektívne hospodárenie spoločnosti;
- spoločnosť XXXXX nebola v období splatnosti inkriminovaných záväzkov v predĺžení, nakoľko jej vlastné imanie vykazovalo vysoké hodnoty v dôsledku kladných výsledkov hospodárenia minulých rokov;
- na základe pomeru vlastného imania spoločnosti XXXXX a jej záväzkov znalkyňa ustálila, že sa v rozhodnom období nejednalo o spoločnosť v úpadku.

Následne v predmetnej trestnej veci vypracovala znalkyňa doplnenie znaleckého posudku č. 1/2024 (č. I. 275 – 308), zo záverov ktorého vyplýva, že

- vystavené odberateľské faktúry v mesiaci júl 2018 v celkovej hodnote 80.258,11 Eur boli aj uhradené v mesiacoch júl 2018 a august 2018 do termínu splatnosti DPH v celkovej hodnote 80.258,11 Eur;
- vystavené odberateľské faktúry v mesiaci november 2018 v celkovej hodnote 134.570,65 Eur boli aj uhradené v mesiaci november 2018 do termínu splatnosti DPH v celkovej hodnote 134.570,65 Eur;
- vystavené odberateľské faktúry v mesiaci december 2018 v celkovej hodnote 38.228,92 Eur boli aj uhradené v mesiaci december 2018 do termínu splatnosti DPH v celkovej hodnote 38.228,92 Eur;
- vystavené odberateľské faktúry v mesiaci január 2019 v celkovej hodnote 114.087,33 Eur boli uhradené v mesiaci január 2019 do termínu splatnosti

DPH v celkovej hodnote 11.308,68 Eur a po lehote splatnosti DPH v celkovej hodnote 102.798,65 Eur;

- vystavená odberateľská faktúra v mesiaci február 2019 v celkovej hodnote 10.853,63 Eur bola aj uhradená v mesiaci marec 2019 do termínu splatnosti DPH v celkovej hodnote 10.853,63 Eur;
- vystavené odberateľské faktúry v mesiaci máj 2019 v celkovej hodnote 30.551,75 Eur boli čiastočne uhradené v mesiaci máj 2019 do termínu splatnosti DPH v celkovej hodnote 26.551,75 Eur.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu XXXXX, oddiel Sro, vložka číslo 25728/T (č. I. 632 – 634) vyplýva, že obvinená právnická osoba XXXXX bola založená 04.02.2002, pričom v súčasnosti sú spoločníkmi tejto obchodnej spoločnosti obvinený XXXXX a obvinený XXXXX. Obchodná spoločnosť aktuálne nemá žiadneho konateľa, pričom ale v žalovanom období boli konateľmi obvinenej právnickej osoby XXXXX obvinený XXXXX a obvinený XXXXX, pričom spôsob ich konania v mene spoločnosti bol upravený nasledovne: „V mene spoločnosti koná každý konateľ samostatne, okrem prípadov uvedených v nasledujúcej vete. Súhlas dvoch konateľov treba na: a/ úverové a leasingové zmluvy b/ dohody o otvorení účtu c/ zmluvy o prenájme a podnájme d/ dohody o postúpení záväzkov a pohľadávok.“

Ďalej boli v rámci prípravného konania zabezpečené aj nasledovné listinné dôkazy:

- riadna účtovná závierka spoločnosti XXXXX zostavená k 31.12.2019 za obdobie 01.01.2019 – 31.12.2019 (č. I. 329 – 333);
- riadna účtovná závierka spoločnosti XXXXX zostavená k 31.12.2018 za obdobie 01.01.2018 – 31.12.2018 (č. I. 334 – 340);
- riadna účtovná závierka spoločnosti XXXXX zostavená k 31.12.2017 za obdobie 01.01.2017 – 31.12.2017 (č. I. 341 – 368);
- mimoriadna účtovná závierka spoločnosti XXXXX za obdobie 01.01.2017 – 31.12.2017 (č. I. 375 – 377);
- výkaz ziskov a strát spoločnosti XXXXX k 31.12.2017 (č. I. 378 – 388);
výkaz ziskov a strát spoločnosti XXXXX k 31.12.2018 (č. I. 389 – 399);
výkaz ziskov a strát spoločnosti XXXXX k 31.12.2019 (č. I. 400 – 410);
výkaz ziskov a strát spoločnosti XXXXX k 31.12.2020 (č. I. 411 – 416);
výpis z účtu SK70 0900 0000 0002 8557 2175 – obvinený XXXXX (č. I. 451 – 476);
- výpis z účtu SK80 0900 0000 0000 4529 2713 – obvinený XXXXX (č. I. 477 – 506);
- výpisy z kartového účtu č. 5056251274/0900 – obvinený XXXXX (č. I. 507 – 512);
- výpis z účtu SK25 8360 5207 0042 0406 8961 – obvinený XXXXX (č. I. 520);
- výpis z účtu SK70 5600 0000 0057 6411 8001 – firemný účet spoločnosti XXXXX (č. I. 523 – 557);
- výpisy z účtu SK10 5900 0000 0009 4342 6103 – obvinený XXXXX (č. I. 563 – 570);
- daňové priznanie spoločnosti XXXXX z 24.08.2018 k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 07/2018 (č. I. 596 – 597);

- daňové priznanie spoločnosti XXXXX z 20.12.2018 k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 11/2018 (č. l. 598 – 599);
- daňové priznanie spoločnosti XXXXX z 25.01.2019 k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 12/2018 (č. l. 600 – 601);
- daňové priznanie spoločnosti XXXXX z 04.04.2019 k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 01/2019 (č. l. 602 – 603);
- daňové priznanie spoločnosti XXXXX z 25.03.2019 k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 02/2019 (č. l. 604 – 605);
- daňové priznanie spoločnosti XXXXX z 26.06.2019 k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 05/2019 (č. l. 606 – 607);
- daňové priznanie spoločnosti XXXXX z 30.05.2019 k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 01.01.2018 – 31.12.2018 (č. l. 608 – 616);
- daňové priznanie spoločnosti XXXXX z 11.01.2019 k dani z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie 01.01.2018 – 31.12.2018 (č. l. 617 – 620);
- daňové priznanie spoločnosti XXXXX z 25.01.2020 k dani z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie 01.01.2019 – 31.12.2019 (č. l. 621 – 625);
- výzvy na zaplatenie daňových nedoplatkov (č. l. 626 – 631);
- evidenčné karty vozidiel vlastnených spoločnosťou XXXXX (č. l. 680 – 731);
- správy o povesti (č. l. 438 – 439).

Vyššie uvedené listinné dôkazy pritom svedčia zisteným skutkovým okolnostiam, pričom všetky zapadajú do jednotlivých výpovedí svedkov v danej veci, ako aj vypracovaného znaleckého posudku, v spojení s ktorými tvoria ucelenú reťaz dôkazov, ktorá vo svojom súhrne tvorí logickú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a podporujúcich dôkazov svedčiacich o vine obvinených tak, ako je to uvedené v obžalobnom návrhu.

Z trestnoprávneho hľadiska bolo potrebné konanie obvineného XXXXX a obvineného XXXXX právne kvalifikovať okrem iného aj ako pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 278 ods. 1 Trestného zákona a konanie obvinenej právnickej osoby XXXXX právne kvalifikovať aj ako pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 1, § 2, § 3 a § 4 ods. 1 písm. a) alinea prvá zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

K právnej kvalifikácii

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Objektom trestného činu nezaplatenia dane a poistného je záujem štátu na zaplatení dane, poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a

príspevku na starobné dôchodkové sporenie v termíne ich splatnosti podľa príslušných právnych predpisov.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že páchatel' nezaplatí daň alebo poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, v lehote splatnosti, ktorá je určená zákonom. V danom prípade teda páchatel' nekoná to, čo mu zákon prikazuje, a síce opomenie zaplatiť daň v lehote jej splatnosti.

Na rozdiel od iných daňových trestných činov, pri tomto trestnom čine páchatel' nič nepredstiera, nekoná podvodným spôsobom, nezatajuje určité príjmy, nechce vylákať od štátu určitú daňovú výhodu a ani si neponecháva inak zrazenú alebo vybratú daň, ktorú by bol inak povinný odviešť. Páchatel' v danom prípade iba neplní svoju zákonnú povinnosť zaplatiť splatnú daň alebo poistné.

Vo všeobecnej rovine je ďalej možné uviesť, že v prípade daňovej trestnej činnosti na úseku dani z pridanej hodnoty, konkrétne vo vzťahu k trestným činom neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona a nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona, je nevyhnutné v prípade nesplnenia si priznanej daňovej povinnosti DPH v zmysle príslušných daňových zákonov (zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predovšetkým § 4 ods. 2 písm. c) a zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších zákonov, predovšetkým § 19) a tiež do úvahy prichádzajúcich trestných činov rozlišovať medzi tým, či platiteľ dane daň vybral od daňového subjektu - odberateľa a následne ju mal povinnosť odviešť správcovi dane, alebo mu síce daňová povinnosť vznikla, ale daň nevybral, a preto ju mal povinnosť zaplatiť (pozn. v prípade ak sa nejedná o osobitnú úpravu podľa § 68d zákona č. 222/2004 Z. z.), resp. či mu vznikli povinnosti oboje.

Neodvedením dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona na úseku DPH je napríklad stav, keď bola páchatel'ovi DPH zaplatená v cene tovarov, resp. služieb, ktoré dodával svojim odberateľom (tzv. daň na výstupe), avšak túto (samozrejme, redukovanú o daň na vstupe) páchatel' neodviedol do štátneho rozpočtu. Pre prípad, že by určitému platiteľ'ovi daň na výstupe nebola jeho odberateľmi v cene tovaru, resp. služby zaplatená (čo sa v bežnom živote pomerne často stáva, keď ostávajú nezaplatené faktúry za dodaný tovar či poskytnutú službu), avšak on ju musel štátu aj tak zaplatiť (nakoľko daňová povinnosť vzniká dňom dodania tovaru, resp. služby), potom by malo ísť o trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona. Rozdiel medzi uvedenými situáciami teda predstavuje skutočnosť, že kým pri prvom prípade platiteľ dane len odvádza DPH, ktorú vybral od iných subjektov v cene svojich tovarov, resp. služieb, pri druhom prípade platiteľ dane DPH nevybral (nebola mu zaplatená cena tovaru vrátane DPH), a teda musí DPH zaplatiť z vlastných prostriedkov.

Na rozdiel od situácie súvisiacej s daňou z príjmov zo závislej činnosti, pri DPH nie je podmienkou na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti to, aby povinný subjekt (teda v danom prípade platca dane) mal dostatok peňažných prostriedkov, keďže už disponuje vybratou DPH a túto je povinný len odviešť. Dispozícia s daňou v tomto prípade nie je viazaná na disponibilné finančné prostriedky platiteľa dane,

keďže DPH bola platiteľovi dane uhradená už v rámci fakturovanej ceny tovarov a služieb.

Z uvedeného dôvodu v prípade, ak platiteľ dane vyššie uvedenú povinnosť úmyselne nesplní a DPH síce riadne vyberie, ale si ju ponechá (zadrží) a štátu neodvedie, dopúšťa sa svojím konaním trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona. Naproti tomu ak platiteľ dane nesplní zákonnú povinnosť zaplatiť (priamu) splatnú daň, dopustí sa trestného činu nezaplatenia dane podľa § 278 Trestného zákona, nakoľko ide o opomenutie vlastnej daňovej povinnosti.

Skutkové a právne závery

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Predmetné ustanovenie pojednáva o tom, že o trestný čin sa jedná iba v prípade, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona (objekt, subjekt, objektívna stránka, subjektívna stránka).

V prvom rade, pokiaľ ide o splnenie podmienok na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči právnickej osobe, uvádzam, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle zákonných ustanovení § 1, § 2, § 3 a § 4 ods. 1 písm. a) alinea prvá zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „TZPO“). Obvinení XXXXX a XXXXX mali ako konatelia obchodnej spoločnosti XXXXX konať v jej prospech, v jej mene a v rámci jej činnosti, avšak v rozpore so zákonom, resp. sa svojím konaním mali dopustiť stíhaného trestného činu, ktorý je taxatívne vymedzený v ustanovení § 3 TZPO, a to v čase, kedy bol TZPO platný a účinný, v dôsledku čoho možno toto protiprávne konanie obvineného XXXXX a obvineného XXXXX pričítať obvinenej právnickej osobe XXXXX.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania a na základe ním ustáleného skutkového stavu je možné konštatovať, že zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, je zrejmé, že skutok sa stal, tento vykazuje všetky znaky pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, t. j. subjektu, subjektívnej stránky, objektu a objektívnej stránky, spáchania ktorého sa dôvodne a plne opodstatnene mali dopustiť práve obvinené osoby.

Obvinený XXXXX a obvinený XXXXX síce v procesnom postavení obvinených využili svoje zákonné právo a odopreli vypovedať, avšak pred vznesením obvinenia v

procesnom postavení svedkov obaja zhodne uvádzali, že obchodná spoločnosť XXXXX od roku 2019 nevykonáva žiadnu činnosť z dôvodu jej platobnej neschopnosti a v dôsledku zlej finančnej situácie nie je schopná plniť si svoje záväzky. S uvedeným tvrdením však nie je možné sa stotožniť, nakoľko z predložených účtovných dokladov vyplýva opačný záver, a síce aj v mesiaci november 2019 prebiehali na bankovom účte obvinenej právnickej osoby finančné operácie svedčiace o tom, že i koncom roka 2019 táto vykonávala ekonomickú činnosť. Je preto možné prijať záver, že v sledovanom období spoločnosť XXXXX disponovala dostatočnými finančnými prostriedkami na úhradu záväzkov vzniknutých jej z titulu plnenia si daňovej povinnosti.

Inkrimované obdobie bolo skúmané aj znalkyňou, ktorá skonštatovala rovnaký záver a na základe predloženého účtovníctva potvrdila uvedený stav finančných prostriedkov. Znalkyňa vo svojom znaleckom posudku rovnako tak poukázala aj na celkovú platobnú schopnosť spoločnosti k termínu splatnosti jednotlivých druhov daní. S istotou sa znalkyňa nevedela vyjadriť len ku plneniu daňovej povinnosti k dani z motorových vozidiel za rok 2019, ktorá čiastka však predstavuje v súhrne zanedbateľnú daňovú povinnosť vo výške 387,23 Eur. V účtovných obdobiach rokov 2018 a 2019 sa mal zostatok finančných prostriedkov v hotovosti pohybovať v roku 2018 nad úrovňou 500.000,- Eur a v roku 2019 nad úrovňou 490.000,- Eur. Uvedené sumy mali prekračovať potrebu úhrad sumárnej daňovej povinnosti, a to ako pri dani z pridanej hodnoty, tak aj pri dani z príjmov právnických osôb a pri dani z motorových vozidiel.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem za potrebné poukázať na v súhrne všetky zabezpečené dôkazy vyšetrovateľom PZ, na výpisy z bankových účtov spoločnosti XXXXX, výbery finančnej hotovosti konateľmi spoločnosti, obvineným XXXXX a obvineným XXXXX, ako aj v neposlednom rade na preukázané úhrady takmer všetkých vystavených faktúr, ktoré boli preukázateľne uhradené riadne a včas, t. j. do lehoty splatnosti dane z pridanej hodnoty.

Pokiaľ ide o ďalšie konkrétne relevantné skutkové okolnosti, poukazujem najmä na závery vypracovaného znaleckého posudku č. 5/2021 znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, XXXXX, zo záverov ktorého vyplynulo, že spoločnosť XXXXX v deň splatnosti daňových povinností na dani z pridanej hodnoty mala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie súm vyplývajúcich z podaných daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty, k dani z príjmov právnickej osoby, ako i k dani z motorových vozidiel.

K premlčaniu

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky a § 2 ods. 1 Trestného zákona inými slovami povedané platí zásada, že trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase jeho spáchania avšak, ak neskôr dôjde k zmene zákona,

použije sa zákon, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Tento princíp zabezpečuje, aby trestné právo rešpektovalo základné princípy spravodlivosti a aby páchatel' nebol potrestaný prísnejšie, než by bol podľa novšieho a miernejšieho zákona.

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona (pozn. zákona č. 40/2024 Z. z.), ktorá zmenila viaceré vo veci relevantné ustanovenia. Pri porovnaní zákona účinného v čase spáchania skutku a aktuálneho zákona účinného v čase rozhodovania, je zrejmé, že nový Trestný zákon v znení zákona č. 40/2024 Z. z. je pre obvinených priaznivejší, a to z viacerých dôvodov:

- za prvé došlo k zníženiu trestných sadzieb ako u trestného činu podľa § 277 Trestného zákona, tak aj u trestného činu podľa § 278 Trestného zákona,
- za druhé došlo ku skráteniu doby premlčania,
- za tretie došlo k zvýšeniu výpočtov škody/rozsahu/prospechu, a
- za štvrté došlo k výraznej zmene zásad ukladania trestov a prioritizácie aplikácie alternatívnych trestov.

Uvedená zmena právnej kvalifikácia je odôvodnená najmä zmenou ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Trestný zákon v prípade spáchania prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona ustanovuje trestnú sadzbu až na 2 roky.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona (v znení zákona č. 40/2024 Z. z.) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona (v znení zákona č. 40/2024 Z. z.) sa do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona (v znení zákona č. 40/2024 Z. z.) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Inštitút premlčania trestného stíhania v zmysle § 87 Trestného zákona vychádza z toho, že uplynutím času postupne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na spáchaný trestný čin, a to ako z hľadiska generálnej prevencie, tak aj z hľadiska individuálnej prevencie. Z uvedeného dôvodu premlčaním trestného stíhania zaniká trestnosť činu a trestné stíhanie sa stáva neprípustným, nemožno ho začať, a v prípade, ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené.

Podmienkou zániku trestnosti pri premlčaní trestného stíhania je uplynutie času stanoveného zákonom. Začiatok plynutia premlčacej doby je potrebné počítať od doby konania, t. j. keď bol trestný čin dokonaný, resp. od okamihu jeho spáchania.

Pri pokračovacom trestnom čine sa za okamih spáchania trestného činu považuje okamih spáchania posledného čiastkového trestného činu.

V posudzovanom prípade došlo k dokonaniu posledného čiastkového útoku pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona dňa 30.05.2019, od kedy začala plynúť aj zákonom stanovená premlčacia doba. Táto je v predmetnom prípade v zmysle § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trojročná, nakoľko horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody pri prečine podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona je dva roky.

Vzhľadom na dátum vydania uznesenia o vznesení obvinenia (pozn. dňa 24.06.2024 a 08.03.2023) možno konštatovať, že trestné stíhanie vedené pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona bolo ku dňu 31.05.2022 premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Repa
prokurátor