



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 35/20/5508-15
EEČ: 2-42-708-2024

Ružomberok 12.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, nar. XXXXX v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca júl 2007 uzatvoril telefonicky ústnu dohodu o výrobe plastových dvier pre zákazníka XXXXX, nXXXXXX8, okres XXXXX, s ktorým následne dňa 21.08.2007 v Ružomberku na XXXXX č. 2 v priestoroch firmy XXXXX spol. s r. o. uzatvoril dohodu, ktorú poškodený potvrdil zaplatením zálohy vo výške 15.000,- Sk (497,90 Eur), na ktorú mu XXXXX vystavil príjmový pokladničný doklad zo dňa 21.08.2008 na ktorom bol ako príjemca uvedený spoločnosť XXXXX spol. s r. o. XXXXX a dohodli termín dodania do jedného mesiaca, ktorý nedodržel a ani po opakovaných urgenciách nevrátil finančnú zálohu, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 15.000,-Sk (497,90 Eur),

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku zo dňa 04.07.2008, ČVS: ORP-677/OO-RK-2008, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

XXXXX, nar. XXXXX v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca júl 2007 uzatvoril telefonicky ústnu dohodu o výrobe plastových dvier pre zákazníka XXXXX, nXXXXX okres XXXXX, s ktorým následne dňa 21.08.2007 v Ružomberku na XXXXX č. 2 v priestoroch firmy XXXXX spol. s r. o. uzatvoril dohodu, ktorú poškodený potvrdil zaplatením zálohy vo výške 15.000,- Sk (497,90 Eur), na ktorú mu XXXXX vystavil príjmový pokladničný doklad zo dňa 21.08.2008 na ktorom bol ako príjemca uvedený spoločnosť XXXXX spol. s r. o. XXXXX a dohodli termín dodania do jedného mesiaca, ktorý nedodrжал a ani po opakovaných urgenciách nevrátil finančnú zálohu, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 15.000,-Sk (497,90 Eur).

Trestné stíhanie v danej veci bolo pre neprítomnosť obvineného prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku od 26.08.2008, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Analýzou doposiaľ vykonaného dokazovania v prípravnom konaní je možné vyvodiť záver, že došlo k spáchaniu vyšetrovaného skutku, tento vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu, pričom je dôvodný predpoklad, že skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX, pričom o vine, resp. nevine obvineného by mohol rozhodnúť až súd po vykonanom dokazovaní na súde.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Dňom 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

V zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca 700 eur. V danom trestnom konaní mala byť konaním obvineného spôsobená škoda vo výške 15.000,-Sk, teda 497,90 Eur, čo nenapĺňa znak spôsobenia aspoň malej škody v znení Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

S poukazom na uvedené je zrejmé, že zmenou zákona od 06.08.2024 zanikla

trestnosť skutku prejednávaneho v tomto trestnom konaní a bolo potrebné rozhodnúť o pokračovaní v trestnom stíhaní za účelom jeho zastavenia.

Skutok by mohol napĺňať znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, čomu však bráni zákonná prekážka vyjadrená v § 20 citovaného zákona.

Podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinného do 31.01.2014 priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Ak dôjde k zániku zodpovednosti za priestupok, nemožno páchatelovi uložiť žiadnu sankciu. Uvedená dvojročná prekluzívna lehota nemôže byť prerušená ani predĺžená rozhodnutím správneho orgánu. Naopak, správny orgán musí na prekluzívnu lehotu prihliadať z úradnej povinnosti, teda bez ohľadu na to, či účastník konania námietku preklúzie (premlčania) uplatní alebo nie.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý bol do zákona zavedený s účinnosťou od 01.02.2014, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Keďže prejednávaný skutok mal byť spáchaný v mesiaci júl 2007 a teda pred účinnosťou vyššie uvedenej zmeny zákona o priestupkoch, došlo uplynutím lehoty dvoch rokov (júl 2009) k zániku zodpovednosti aj za prípadný priestupok spočívajúci v prejednávanom konaní.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Z vyššie uvedených dôvodov, nakoľko došlo s poukazom na ustanovenie § 84 Trestného zákona k zániku trestnosti prejednávaneho trestného činu a nie je dôvod

na postúpenie veci, som trestné stíhanie obvineného XXXXX pre uvedený skutok podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavil, pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško
okresný prokurátor