



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 106/24/5511-25
EEČ: 2-43-681-2024

Žilina 01.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7.2.2024 v čase od 20:38 hodiny do 20:40 hodiny, vo svojom živom vysielaní na verejnej sociálnej sieti TikTok mobilným telefónom značky XXXXX A14, IMEI XXXXX ktoré bolo komentované viacerými sledovateľmi počas počúvania hudby povedal „prečo by mi malo jebať, ty ma ser prosím ťa, ty ma ešte ser, vy ma ešte šerte ty kokos, idem hrať, idem hrať, poj mám nervy na všetkých zo školy, hlavne ty kokos, všetkých tam dostriem debilov, už ty dostaneš, ty kokot, choď do piče, od učiteľov dostanem, ty dostaneš, ty kokot, do papule, ty kokot, nie kľud počuj, poď na okno. Rado čau,“ ktoré video bolo následne žiakmi Základnej školy Brodno preposlané učiteľke XXXXX, ktorá video preposlala aj ostatným učiteľom Základnej školy XXXXX, u ktorých jeho obsah vzbudil obavu o životy a zdravie žiakov a učiteľov školy,

Okresnému úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-160/1-VYS-ZA-2024 zo dňa 08.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania dňa 07.06.2024 predložil vyšetrovateľ PZ predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa nie je dôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu na prejednanie priestupku, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený sa k veci priznal a uviedol, že sa dostatočne poučil a svoje konanie veľmi ľutuje. Uviedol, že nikoho nechcel vystrašiť a nikdy by nikomu neublížil ani zbraňou, ani rukou išlo len o skrat. V konaní boli vypočutí viacerí svedkovia, ktorí popísali okolnosti spáchania skutku tak, ako to vyplýva zo skutkovej časti tohto uznesenia, pričom pracovníci školy vyjadrili obavu z konania mladistvého obvineného, ako aj obavu z toho, že by mohol svoje vyhrážky naplniť, nakoľko už v minulosti boli s mladistvým obvineným problémy a rôzne incidenty na pôde školy.

Zo znaleckého posudku č. 17/2024 vypracovaného znalcom XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vyplýva, že mladistvý obvinený má forenzne diagnostikovanú poruchu správania a emócií, ktorá sa fluktujúco prejavuje v neadekvátnom kontakte na sociálne situácie epizodicky so slabou citovou a emočnou integráciou, dešpektom a konfliktami voči autoritám v škole. Obvinený mladistvý má aj ľahký defekt intelektu, ktorý je na zohraní slaboduchosti a ľahkej mentálnej retardácie. Mladistvý obvinený mal od roku 2023 navštevovať špeciálnu základnú školu, prečo sa tak nestalo znalcovi nie je známe, avšak z titulu manka intelektu a s diagnózou poruchy správania a emócií tam nepatrí, sumárne je to riziková kombinácia dvoch diagnóz. Taktiež je rizikové i rodinné prostredie mladistvého, nakoľko otec bol vo výkone trestu za týranie rodiny. Intelektová úroveň obvineného je značne znížená voči jeho populačnému priemeru. Mladistvý obvinený v čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať, avšak tieto zložky boli u neho ľahko znížené z dôvodu jeho značne zníženého intelektu a porúch v správaní a emócií. Mladistvý obvinený má sklony k znížovaniu svojej zodpovednosti za prípadné protiprávne konanie a jeho vzťah k zodpovednosti je alibistický.

Z analýzy kamerového záznamu vyplýva, že mladistvý obvinený vo videu

okrem iného hovorí „ty ma ešte ser. Vy ma ešte serte. Idem hrať. Poj mám nervy na všetkých zo školy hlavne, všetkých tam dostrieľam debilov“ a následne hovorí „Od učiteľky dostanem?, Ty dostaneš ty kokot, do papule ty kokot“.

Trestný zákon v § 8 ustanovuje, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. sa prečinu násillia proti skupine obyvateľov dopustí ten, kto sa vyhráža skupine obyvateľov smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov alebo spôsobením škody veľkého rozsahu alebo kto použije násillie proti skupine obyvateľov a čin spácha verejne s poukazom na § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 337 Tr. poriadku v konaní proti mladistvému treba bezodkladne čo najdôkladnejšie zistiť aj stupeň rozumového a mravného vývoja mladistvého, jeho povahu, pomery a prostredie, v ktorom žil a bol vychovávaný, jeho správanie pred spáchaním činu, z ktorého je obvinený, a po ňom a iné okolnosti dôležité pre voľbu prostriedkov vhodných na jeho nápravu, najmä na posúdenie, či má byť nariadená ochranná výchova mladistvého.

Podľa § 95 ods. 1 Tr. zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone nie je trestným činom ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Individuálna duševná vyspelosť je korektívom na ustanovenie trestnej zodpovednosti mladistvých. Zákon vyžaduje, aby si mladistvý bol schopný uvedomiť vzhľadom na stupeň svojho vývinu, že jeho skutok hrubo odporuje normám spoločnosti, v ktorej žije (rozumová zložka), alebo aby bol schopný zodpovedajúcim spôsobom usmerniť svoje správanie (vôľová zložka). V prípade zistenia jeho nezrelosti, mladistvý trestne zodpovedný nebude. Ide teda o prípady, kedy je v konaní preukázané, že mladistvý obvinený nedosiahol z intelektuálnej stránky taký stupeň vývinu, aký spravidla dosahujú jeho vrstovníci. Všestranné poznanie osoby mladistvého je základným predpokladom spravodlivého rozhodnutia v trestnom konaní proti nemu. Pokiaľ ide o prečin, na trestnú zodpovednosť mladistvého sa vyžaduje, aby išlo o čin, ktorého závažnosť je vyššia ako malá.

Vykonaným dokazovaním a to najmä s prihliadnutím k záverom znaleckého posudku č. 17/2024 vypracovaného XXXXX znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, bolo zistené, že mladistvý obvinený má znížený intelekt v rozhraní slaboduchosti a ľahkej mentálnej retardácie. Znalec síce vyslovil záver, že mladistvý obvinený bol v čase spáchania skutku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, mám však za to, že jeho intelektová úroveň, ktorá je značne znížená voči jeho populačnému priemeru, mu neumožňovala adekvátne zhodnotiť výzvam vyslovených hrozieb, ako aj zhodnotiť mieru závažnosti jeho konania. S ohľadom na takto zistené skutočnosti a tiež samotný charakter vyslovených vyhrážok, možno vysloviť záver a uveriť tvrdeniam mladistvého obvineného, že tieto neboli mienené vážne. Mladistvý obvinený v rámci

streamovania na sociálnej sieti TikTok vystupoval vulgárne a aj verbálne agresívne, pričom uviedol, že v škole všetkých vystrieda, avšak z celého kontextu zachyteného videa nie je opodstatnený záver, že túto vyhrážku chcel naplniť, resp. ani to, že pripravoval naplniť svoje hrozby, resp. tieto mienil vážne. Túto vyhrážku neadresoval konkrétnej osobe, de facto všeobecne konštatoval, že v škole všetkých „vystrieda“, pričom uvedené slová vyslovil v kontexte predchádzajúcich vulgárnych nadávok v rozčúlení, čo možno prisúdiť aj snahe o vlastné zviditeľnenie sa, či snahe vzbudiť u svojich sledovateľov záujem „siláckymi rečami“, neuvedomujúc si, že jeho vyhrážka môže vzbudiť všeobecné znepokojenie a obavy. Podotýkam, že mladistvý obvinený XXXXX dosiahol 15-ty rok veku len dva mesiace pred spáchaním skutku. S ohľadom na jeho znížený intelekt, ktorá skutočnosť vyplynula v priebehu vyšetrovania, bolo nevyhnutné skúmať úroveň jeho rozumovej a mravnej vyspelosti aj napriek tejto skutočnosti. Vykonaným znaleckým dokazovaním bolo v jeho prípade zistené, že síce bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho skutku a ovládať svoje konanie, avšak za súčasného zistenia jeho intelektovej zaostalosti voči jeho populačnému priemeru (pozn. ľahká mentálna retardácia), ako aj zmiešanej poruche správania a emócií bolo v zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona nutné prijať záver, že závažnosť prečinu, ktorý spáchal obvinený mladistvý, je s ohľadom na takto zistené skutočnosti ako aj moje vyššie uvedené skutkové závery malá a teda prečin, ktorého sa dopustil, nie je trestným činom. Pritom poukazujem na znalecký posudok, z ktorého obsahu vyplýva, že jedinec s mentálnou retardáciou je menej chápaný, celá rada vecí sa mu nedá vysvetliť, nemá dosť predvídavosti a nevie dobre rozlíšiť podstatné od nepodstatného, ako ani primerane postihnúť súvislosť príčina – následok. Taktiež bolo nutné u mladistvého zohľadniť disharmonické rodinné prostredie mladistvého obvineného ako aj skutočnosť, že tento by mal navštevovať špeciálnu základnú školu a nie štandardnú základnú školu, kde samozrejme nie sú možnosti poskytnúť deťom trpiacim mentálnou retardáciou vhodné výchovno-vzdelávacie prostredie a individuálny prístup, ktoré skutočnosti taktiež prispeli u mladistvého obvineného k eskalácii porúch správania a lability a teda aj k situačnej výbušnosti.

S ohľadom na závery znaleckého dokazovania a takto zistený skutkový stav, zohľadniac najmä individuálnu duševnú vyspelosť mladistvého obvineného, spôsob vykonania činu a okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, je nutné prijať záver, že závažnosť činu spáchaného mladistvým obvineným je malá, ktorý záver je podkladom pre rozhodnutie o postúpení veci podľa § 214 Tr. poriadku.

Vzhľadom k všetkým týmto skutočnostiam a zisteniam mám za to, že v danej veci nejde o prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, avšak konanie mladistvého obvineného vykazuje znaky priestupku, čím sú splnené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené a citované zákonné ustanovenie a moje vyššie uvedené závery som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková
prokurátorka