



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 352/24/5511-9
EEČ: 2-43-947-2024

Žilina 30.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 23.03.2024 v čase okolo 19.30 hod. na XXXXX vo vestibule železničnej stanice sa pri kupovaní cestovného lístka dostal do slovnej roztržky so zamestnankyňou XXXXX, potom ako mu odmietla predať cestovný lístok, pravou rukou zovretou v päšť udrel dva razy do predajne lístkov č. 2 na termináli XXXXX, v dôsledku čoho rozbil sklenenú výplň o rozmeroch 150cm x 40cm a poškodil mikrofón na predajni, čím poškodenej organizácií XXXXX vznikla škoda vo výške 375,54,- Eur,

Okresnému úradu Žilina, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície XXXXX uznesením XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a následne tým istým uznesením XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona účinného do 05.08.2024, na tom skutkovom základe uvedenom v citovanom rozhodnutí.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 24.09.2024 prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmala som vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Potom, ako som starostlivo zvážila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, som dospela k záveru, že konanie obv. XXXXX, po účinnosti novely Trestného zákona č. 40/2024, ktorá nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno jeho konanie posúdiť iba ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obv. XXXXX a zástupca poškodenej spoločnosti. Vo vyšetrovacom spise sa tiež nachádza priestupkový spis č. XXXXX súčasťou, ktorého sú okrem iného aj fotodokumentácia poškodenia, vyčíslenie škody a iné.

XXXXX v rámci výsluchu uviedol, že predmetný deň v ranných hodinách pricestoval do XXXXX za účelom návštevy svojho kamaráta. V čase okolo 18.10 hod., prišiel na vlakovú stanicu, kde mal dostatok času na príchod vlaku a tak zašiel ešte s kamarátom kúpiť a vypiť nejaký alkohol. Po tom ako popili víno sa v čase okolo 19.30 až 19.40 hod., rozhodol, že si ide kúpiť cestovný lístok na cestovanie vlakom do XXXXX. Keď podišiel ku okienkam, kde sa predávajú cestovné lístky, povedal slušne pokladníčke, ktorú nepoznal, aby mu predala lístok do XXXXX Táto mu povedala, že mu lístok nepredá, keďže je opitý a opitého do vlaku nepustia Táto odpoveď ho veľmi nahnevala, nechcelo sa mu čakať na príchod ďalšieho vlaku a tak ju začal prosiť, aby mu lístok predala. Keďže táto mu drzo odpovedala, vyvolalo to v ňom hnev a odišiel preč zo stanice. Keď sa vrátil, išiel sa opýtať inej pokladníčky či mu nepredá lístok. Aj táto odpovedala nie, vtedy sa nahneval a pravou rukou, päšťou udel do jej skla, ktoré rozbil a potom udel ešte raz do toho istého okienka, tiež pravou rukou, zovretou päšťou. Svoje konanie oľutoval.

Zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, v rámci výsluchu vypovedal k vzniknutej škode, ktorá bola konaním obvineného spôsobená. Táto bola vyčíslená za materiál potrebný na opravu skla a mikrofónu a prácu vo výške 375,54 Eur.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Za vyššie uvedený prečin je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona, sa škodou na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, účinného od 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.

Uvádzam, že pôvodne (do novely Trestného zákona zák. č. 40/2024 Z.z.) sa škodou malou rozumela škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur, avšak po prijatí novely Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, už nie je konanie obvineného vzhľadom na výšku spôsobenej škody, trestným činom (§ 125 ods. 1 Tr. zákona).

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na vykonané dokazovanie mám za to, že konanie obvineného XXXXX vzhľadom na novelu Trestného zákona nenaplnilo zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pričom konanie obvineného nie je možné posúdiť ani ako iný trestný čin.

Vyhodnotením všetkých skutočností zistených v priebehu prípravného konania jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne som síce dospela k záveru, že konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ale jeho konanie by mohlo naplňovať zákonné znaky priestupku, a to priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Priestupku podľa § 50 ods. 1 vyššie uvedeného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec bola postúpená Okresnému úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Paulína Cubinková
prokurátorka