



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 348/23/1104-24  
EEČ: 2-11-589-2024

Bratislava IV 18.10.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v bode 1/**

dňa 30.07.2023 v čase o 13:40 hod. v predajni XXXXX na ul. XXXXX, Bratislava, bez použitia násilia odcudzil počas predajnej doby z predajnej plochy 4 ks Eminente Reserva 41,3% 700 ml v hodnote 51,59,- Eur za kus, a 2 ks Diplomatico 40% 700 ml v hodnote 39,48,- Eur za kus, a to tým spôsobom, že si uvedené fľaše s alkoholom naložil do nákupnej tašky, s ktorou následne prešiel cez pokladničnú zónu, konkrétne samoobslužné pokladne bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, škodu krádežou vo výške 285,32,- Eur,

**v bode 2/**

dňa 26.08.2023 v čase o 15:33 hod. v predajni XXXXX na ul. XXXXX, Bratislava, bez použitia násilia odcudzil počas predajnej doby z predajnej plochy 6 ks Diplomatico 40% 700 ml v hodnote 39,48,- Eur za kus, a 2 ks Tullamore D. Whisky 700 ml v

hodnote 13,52,- Eur za kus, a to tým spôsobom, že si uvedené fľaše s alkoholom naložil do čiernej športovej tašky, s ktorou následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, a to tak, že podliezol zábranu pri zatvorených samoobslužných pokladniach, kde bol spozorovaný zamestnankyňou predajne, ktorá sa za obvineným rozbehla, avšak ten vybehol z predajne a ušiel, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, škodu krádežou vo výške 263,92,- Eur,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Bratislava IV ČVS: ORP-589/2-VYS-B4-2023 zo dňa 11.04.2024 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Následne v rámci prípravného konania došlo k zmene právnej kvalifikácie na pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zák.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený, bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, bola vypracovaný znalecký posudok z kriminalistickej antropológie, boli zabezpečené kamerové záznamy, a boli zabezpečené potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi priznal k obidvom čiastkovým útokom, ktoré sa mu kladú za vinu, a vo svojej výpovedi uviedol, že ohľadom skutku v júli 2023 mal veľmi ťažké obdobie, rozišiel sa s priateľkou a myslel si že všetko vyrieši alkoholom, mal vypité, zavola kamarátovi XXXXX, či by ho neodviezol do XXXXX, nakoľko chcel konkrétne alkohol XXXXX a vie, že ten majú len v XXXXX, XXXXX z aním prišiel do Malaciek spolu s ešte jedným chalanom, odviezol ho do XXXXX, vošiel do XXXXX a šiel rovno k regálom s alkoholom, ktorý si naložil do svojej tašky a odišiel bez zaplattenia, bol naozaj nešťastný a nevedel čo má robiť a utápal svoj smútok v alkohole, pamätá si že vzal Eminente a Diplomatico asi 6 fliaš, tie vypil aj s kamarátmi. Takisto to bolo aj v auguste, do XXXXX ho priviezol kamarát XXXXX, z regálov s alkoholom si vzal fľaše nepamätá si už aké, vložil si ich do tašky a opäť odišiel bez zaplattenia za to, nepamätá si že by mal utekať pred niekým. Je si vedomý skutkov, ktoré spáchal, tieto ľutuje, má peniaze na nahradenie škody a ospravedlňuje sa poškodenej spoločnosti.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi popísal, ako došlo ku krádežiam alkoholu, ako bol páchatel' zachytený na kamerových záznamoch, z ktorých vyplývalo, že páchatel' prišiel do predajne na vozidle Škoda Fabia, EČV: XXXXX. Svedok predložil vyčíslenie škody - záznam o udalosti krádeže.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je majiteľkou vozidla Škoda Fabia, bielej farby, EČV: XXXXX, vozidlo predala dňa 01.06.20236 svojmu bývalému priateľovi XXXXX. Po zhliadnutí fotografií zo skutku z predajne XXXXX uviedla, že osobu na fotkách nepozná, určite to nie je XXXXX. Po zhliadnutí kamerového záznamu zo dňa 30.07.2024 uviedla, že šofér v červenom tričku je určite XXXXX, ten

druhý malý s čiernou šiltovkou je na 90% XXXXX, ale toho vysokého čo bol v XXXXX nepozná.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako príslušník polície na OO PZ XXXXX, po zhliadnutí fotografií zo skutku z predajne XXXXX uviedol, že by sa mohlo jednať o osobu XXXXX, ktorý pochádza z Malaciek, muža opoznal na základe miestnej a osobnej znalosti, spoznal ho preto, že pochádza a aj sa zdržiaval v jeho služobnom obvode a tiež bol aj riešený za niektoré skutky v jeho obvode, pri ktorých s ním prišiel do osobného kontaktu.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 30.07.2023 mu pred obedom zavolať kamarát XXXXX a poprosil ho, či ho nedovezie do predajne XXXXX, že mu zaplatí 20,- Eur za naftu, v čase okolo obeda išiel na aute pre XXXXX, ktoré patrilo v tom čase jeho družke XXXXX, bolo to motorové vozidlo Škoda Fabia kombi, bielej farby, EČV: XXXXX, v aute mal ja Ďalšieho kamaráta XXXXX, na parkovisku XXXXX si XXXXX zobral nejakú tašku a išiel do predajne, nestihli ani dofajčiť a XXXXX bol už vonku z predajne, keď prišiel k autu ukázal im sám od seba svoju tašku, v ktorej sa nachádzalo 6 fliaš alkoholu, bol tam rum a whisky, nevedel že XXXXX bol kradnúť, myslel si že to kúpil. Po zhliadnutí fotografií zo skutku z predajne XXXXX uviedol, že na uvedených fotografiách sa nachádza XXXXX.

Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru kriminalistická antropológia, s nasledovnými závermi:

- morfológickou a antropometrickou analýzou tváre muža z kamerových záznamov zo dňa 30.07.2023 a následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre a proporciami tváre osoby XXXXX bola zistená zhoda v sledovateľných znakoch, na analyzovaných záznamoch je s vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve XXXXX,
- morfológickou a antropometrickou analýzou tváre muža z kamerových záznamov zo dňa 26.08.2023 a následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre a proporciami tváre osoby XXXXX bola zistená zhoda v sledovateľných znakoch, na analyzovaných záznamoch je s vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve XXXXX,

Boli zabezpečené kamerové záznamy z predajne XXXXX zo dňa 30.07.2023 a zo dňa 26.08.2023, z ktorých bola vyhotovená analýza a fotografie.

Bol zabezpečený trestný rozkaz Mestského súdu Bratislava I sp. zn. OT 349/2023 zo dňa 11.09.2023, právoplatný dňa 11.09.2023, ktorým bol XXXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov. XXXXX bol týmto trestným rozkazom uznaný za vinného zo skutku, ktorého sa dopustil dňa 09.09.2023. Z odpisu registra trestov vyplýva, že rest bol vykonaný dňa 09.05.2024.

Boli zabezpečené podklady k predchádzajúcemu majetkovému priestupku zo dňa 23.08.2023 - úradný záznam, protokol o zásahu, pokladničný bloček, blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A2200148970.

Bol zabezpečený zoznam prejazdov vozidla Škoda Fabia, EČV: XXXXX z dohľadového centra XXXXX.

Bola zabezpečená evidenčná karta vozidla Škoda Fabia, EČV: XXXXX.

Boli zabezpečené fotografie obvineného z ÚVVaÚVTOS Bratislava zo dňa 12.09.2023.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený je stíhaný za skutky (čiastkové útoky) zo dňa 30.07.2023 a zo dňa 26.08.2023. Tieto skutky (čiastkové útoky) sú ďalšími čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za ktorý už bol obvinený právoplatne odsúdený vyššie spomínaným trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I na osem mesiacov nepodmienečne (v tomto právoplatne skončenom trestnom konaní sa jednalo o čiastkový útok zo dňa 09.09.2023). Pri týchto všetkých troch čiastkových útokoch bola spôsobená celková škoda krádežou vo výške 709,22,- Eur. Po právnej stránke, v zmysle aktuálne platného a účinného Trestného zákona (po novelizácii Trestného zákona účinnnej od 06.08.2024), sa teda pri všetkých týchto troch čiastkových útokoch jedná o pokračovací trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Týmto zároveň upovedomujem obvineného na zmenu právnej kvalifikácie, a to, že konanie, z ktorého je obvinený, sa bude po právnej stránke posudzovať ako pokračovací trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

V prípade podania obžaloby v tejto trestnej veci, by do úvahy prichádzalo uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. vo vzťahu k trestnému rozkazu Mestského súdu Bratislava I sp. zn. OT 349/2023 zo dňa 11.09.2023, právoplatný dňa 11.09.2023, ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na osem mesiacov, ktorý už bol vykonaný. Uvedený trest je potrebné považovať za dostatočný, pričom v tomto trestnom konaní sa nepredpokladá uloženie prísnejšieho trestu ako už bol obvinenému právoplatne uložený (predpokladá sa uloženie spoločného trestu v tej istej výmere, ako už bol uložený a aj zo strany obvineného vykonaný). Je teda zrejmé, že trest, ku ktorému môže viesť toto trestné stíhanie, je celkom bez významu popri nepodmienečnom treste odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený vyššie spomínaným trestným rozkazom.

Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie o čiastkovom úroku pokračujúceho trestného činu podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., a to s poukazom na právoplatné

odsúdenie obvineného pre iný jeho čiastkový útok. Pojem „čin“ uvedený v § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. neznamena totiž to, že musí ísť o iný čin založený odlišným skutkom v zmysle hmotného práva, ale môže ísť aj o čiastkový útok (prípadne viaceré čiastkové útoky) jedného pokračujúceho trestného činu. Teda aj v prípade, že je obvinený stíhaný pre čiastkový útok pokračujúceho trestného činu, za ktorého ďalšie útoky bol už právoplatne odsúdený, nie je vylúčený postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

Po vyhodnotení dôkazov a všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne teda možno konštatovať, že je dostatočne odôvodnený záver, že obvinený sa dopustil stíhaného skutku (čiastkových útokov), k spáchaniu ktorých sa aj doznal a svoje protiprávne konanie oľutoval, pričom obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný tiež výpoveďami vypočutých svedkov, znaleckým posudkom z kriminalistickej antropológie, a je tiež zachytený pri krádeži na kamerových záznamoch v predajni poškodenej spoločnosti. Zároveň je však potrebné konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie som zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matej Greško  
prokurátor