



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 510/23/1107-11  
EEČ: 2-14-608-2024

Pezinok 14.10.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený XXXXX v čase okolo 20.40 hod. dňa 20.10.2023 v obci XXXXX na ul. XXXXX proti rodinnému domu s popisným číslom 160, nezisteným spôsobom a predmetom prekonal hliníkové oplotenie o výške 1,8 m, vošiel na pozemok tam rozostavaného bytového domu bez popisného čísla, na ktorom rozbil 1 ks trojitú sklenenú výplň balkónových dverí o rozmere 6,75 x 2,11 m, takým spôsobom, že do uvedenej sklenenej výplne hodil tehlu a následne rukou zatlačil na sklo, čím tak poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom TXXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu poškodením vo výške 345,- eur,*

**Okresnému úradu Pezinok, odboru všeobecnej vnútornej správy, M. R. Štefánika 10, Pezinok**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Modre, Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku (ďalej len „poverený príslušník PZ“) zo dňa 20.10.2023 pod ČVS: ORP-XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Následne dňa 27.11.2023 vydal poverený príslušník PZ uznesenie pod ČVS: ORP-XXXXX, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len ako „obvinený“) pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 22.02.2024, sp. zn. Pv 510/23/1107-7, právoplatným dňa 08.03.2024, bolo uvedené trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania má uplynúť až dňom 08.03.2025.

V danej trestnej veci bolo dňa 14.10.2024 vydané uznesenie podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, na základe ktorého prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok rozhodla, že sa v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračuje.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav.

Skutkový stav bol v rámci skráteného vyšetrovania ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvineného XXXXX, z výpovede svedka-poškodeného XXXXX (konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o.), z výpovede svedka XXXXX, ako aj z ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obvinený svoju trestnú činnosť oľutoval, ku skutku sa priznal. K veci uviedol, že išiel na prechádzku, aby vytriezvel kým príde domov, pričom pocítil hnev čo si nevie vysvetliť, vošiel na pozemok uvedenej novostavby, kde zbadal tehlu, ktorú následne vzal do rúk a hodil 2x do okna, pričom keď podišiel k oknu zatlačil rukou na sklo a zistil že je rozbité. V závere uviedol, že sa jednalo o skratové konanie, ktoré sa už nebude opakovať.

Z výpovede svedka-poškodeného XXXXX vyplýva, že je konateľom poškodenej spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXXXXXXXXX Pezinok, IČO: XXXXX. Uviedol, že dňa 20.10.2023 mu vo večerných hodinách prišli na mobil dve fotografie z fotopasce, ktorú má na predmetnej novostavbe v Slovenskom Grobe. Na základe toho zavola kamarátovi XXXXX a poprosil ho, aby sa na predmetnú novostavbu išiel pozrieť a skontroloval to, pretože on bol odcestovaný v Čechách. Následne mu XXXXX zatelefonoval s tým, že na predmetnej novostavbe si všimol rozbité okno a tiež podozrivú osobu, ktorá sa dala na útek, avšak ju dobehol a zadržal do príchodu polície. Po príchode na Slovensko išiel stavu skontrolovať a zistil, že páchatel' rozbil 1ks trojitej sklenenej výplne balkónových dverí o rozmere 6,75 x 2,11 metra, čím mu vznikla škoda 345,- eur.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že pracuje na predmetnej novostavbe ako stavbyvedúci. Po tom, ako mu prišli na mobil dve sms správy z fotografiou z fotopasce, ktorá bola umiestnená na predmetnej rozostavanej stavbe v Slovenskom Grobe. Následne sa presunul so svojim vozidlom na uvedenú stavbu, kde uvidel osobu mužského pohlavia približne 170 cm vysokú, v mladom veku, ktorá mala oblečenú mikinu a na chrbte ruksak. Uviedol, že keď ho osoba zbadala, dala sa na útek, pričom ju dobehol a zadržal do príchodu polície. Tiež uviedol, že bolo vidieť, že uvedená osoba je pod vplyvom alkoholu. Následne išiel skontrolovať stavbu a zistil, že na predmetnej novostavbe je rozbitá sklenená výplň na balkónových dverách.

Uvedeným konaním bola poškodenej spoločnosti XXXXX, s.r.o. spôsobená škoda v celkovej výške 345,- eur, čo preukazuje faktúra vystavená za výmenu rozbitého skla o rozmere 675 x 2112 mm. Táto škoda bola obvineným v celej výške uhradená na účet konateľa poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., a to dňa 27.12.2023, čo telefonicky potvrdil konateľ uvedenej poškodenej spoločnosti dňa 18.01.2024.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj listinný dôkaz – doklad o prijatí platby prevodom na účet konateľa poškodenej spoločnosti dňa 27.12.2023.

*Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.*

*Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.*

*Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.*

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*

V súlade so zásadou „niet trestného činu bez zákona“ sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. V druhej vete ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona je upravená situácia, keď medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré

zákona. Trestný zákon tu dáva prednosť novšiemu, pre obvineného priaznivejšiemu zákonu. To znamená, že novší, pre obvineného ale priaznivejší zákon pôsobí spätne, a teda v tomto prípade je použitie retroaktivity v prospech páchatel'a povinné.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a to prijatím zákonnej úpravy č. 40/2024 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024, a to vzhľadom na výšku spôsobenej škody, ktorá bola v danom prípade vyčíslená na sumu 345,- eur.

Od spáchania skutku a vydania uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania došlo k novelizácii Trestného zákona, a to zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, pričom malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- eur.

V danom prípade bola ustálená spôsobená škoda vo výške 345, - eur, čo nepredstavuje malú škodu v zmysle škody definovanej Trestným zákonom.

Konanie obvineného by tak mohol iný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Chovancová  
prokurátorka