



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 145/23/6601-7
EEČ: 2-45-157-2024

Banská Bystrica 07.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1.) dňa 08.11.2022 v čase o 17:09 hod. prišiel do predajne Terno, Na Troskách 25 v Banskej Bystrici a z regála s alkoholom zobral 1 ks fľašu FINLANDIA, Vodka 40% 0,7 l v hodnote 12,49 €, ktorú si vložil do ruksaka a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, čím spôsobil škodu krádežou pre spoločnosť XXXXX, XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, vo výške 12,49 €,
- 2.) dňa 16.11.2022 v čase o 18:06 hod. prišiel do predajne Terno, Na Troskách 25 v Banskej Bystrici a z regála s alkoholom zobral 1 ks fľašu GORAL Borovička 40% 0,7 l v hodnote 11,99 €, s ktorou prešiel do uličky k pracím práškom, kde si ju vložil do ruksaka a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, čím spôsobil škodu krádežou pre spoločnosť XXXXX, XXXXX, Bratislava IČO: XXXXX, vo výške 11,99 €,

a taký čin spáchal aj napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola blokom

na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00728107 zo dňa 19.09.2022 právoplatným dňa 19.09.2022 uložená pokuta vo výške 33,- €,

Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy, Nám. Ľ. Štúra č. 1, Banská Bystrica,

lebo vo veci nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - západ uznesením ČVS:ORP-306/OZ-BB-2023 zo dňa 14.05.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi k spáchaným skutkom priznal a svoje konanie oľutoval. Obvinený uviedol, že si je vedomí, že kradol v Kauflande v Žiari nad Hronom a za to dostal pokutu vo výške 33,- €.

Splnomocnenkyňa poškodeného XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi dňa 22.05.2023 uviedla, že v mesiaci november robila inventúru a zistila, že chýba tovar v sekcii alkohol. Prezrela kamerové záznamy, na ktorých zistila, že dňa 08.11.2022 o približne 17:00 hod. prišli do predajne dve osoby, prišli k regálu s alkoholom, z ktorého zobrali fľašu vodky zn. Finlandia 40% v objeme 0,7 l v hodnote 12,49 €, ktorú si vložili do ruksaka. Potom sa presunuli k nealkoholickým nápojom a tam zobrali plechovku, za ktorú pri pokladni zaplatili a odišli preč. Ďalej dňa 16.11.2022 približne o 18:00 hod. prišiel do predajne jeden z tých dvoch čo kradli pred pár dňami, ktorý ako prišiel do predajne išiel rovno k regálu s alkoholom kde si zobral fľašu borovičky zn. Goral 40 % v objeme 0,7 l v hodnote 11,99 €. Následne odišiel k vedľajšiemu regálu a tam si ju skryl do ruksaka. Potom prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia a z predajne odišiel. Po novom roku niekedy vo februári prišli do predajne policajti tak im povedala, že či si nepozrú kamerové záznamy, či by nespoznali zlodejov na zázname. Policajti spoznali jednu z osôb a splnomocnenkyňa poškodeného sa rozhodla podať trestné oznámenie. Splnomocnenkyňa poškodeného uviedla, že sa pripája k trestnému stíhaniu a uplatňuje si nárok na náhradu spôsobenej škody.

Na zápisnicu o výsluchu svedka – osoby mladšej ako 18 rokov bol dňa 22.05.2023 vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že začiatkom mesiaca november 2022 sa stretol s osobou XXXXX, ktorý nie je jeho kamarát. Išiel s ním do predajne Terno v ESC. Išiel si kúpiť ľadový čaj v plechovke, za ktorý zaplatil. Nevidel, ako XXXXX zobral z regála fľašu alkoholu. Keď vyšli pred Európou XXXXX mu ukázal fľašu vodky zn. Finlandia a pochválil sa, že ju ukradol. Ako ju ukradol, svedok nevedel.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zápisnica o prevzatí zaistenej veci, z ktorej vyplýva, že podľa § 92 Trestného poriadku boli prevzaté 2 ks CD nosiče

s kamerovým záznamom z predajne Terno, na Troskách 25, Banská Bystrica, ktoré boli pôvodne zaistené podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore.

Podľa výpisu z ÚEP MV SR obvinený bol štyrikrát postihnutý za priestupok, pričom v dvoch prípadoch bol priestupok vyriešený napomenutím a v dvoch prípadoch dostal pokutu vo výške 20,-- € a 33,-- €. Obvinený bol postihnutý za majetkový priestupok, za priestupok na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami, porušil zákon o ochrane nefajčiarov a porušil všeobecne záväzné nariadenie mesta XXXXX. Obvinený nemá záznam v registri trestov. Podľa odpovede z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, obvinený je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.11.2022. V predchádzajúcom období bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.03.2022 do 31.08.2022, kedy bol vyradený z evidencie z dôvodu nástupu na strednú školu. Podľa údajov poskytnutých sociálnou poisťovňou pobočka XXXXX obvinený bol registrovaný u zamestnávateľa XXXXX s.r.o. od 25.04.2023 do 10.05.2023, ako dohodár. Obvinený nepožiadaval o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaný, ako poberateľ dávok garančného poistenia. Podľa správy o povesti Mestského úradu XXXXX obvinený bol dvakrát riešený mestskou políciou a to dňa 12.05.2022 vo veci priestupku zákazu požívania a predaja alkoholických nápojov a dňa 01.06.2022 vo veci priestupku podľa zákona o ochrane nefajčiarov, kedy bol v oboch prípadoch riešený napomenutím. Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica odbor poriadkovej polície oddelenie dokladov obvinený nie je držiteľom zbrojného preukazu, ani držiteľom a vlastníkom legálne držaných zbraní.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený pokladničný doklad z predajne TERNO, prevádzka na Troskách 25, Banská Bystrica, z ktorého vyplýva, že dňa 26.05.2023 o 08:20 hod. bola škoda vo výške 24,50 € poškodenému uhradená.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa 26.06.2023 doručený tunajšej okresnej prokuratúre návrh na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že u obvineného sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Prokurátorka preto uznesením sp. zn. 3Pv 145/2023/6601-5 zo dňa 27.06.2023, právoplatným dňa 21.07.2023 podmiennečne zastavila trestné stíhanie obv. XXXXX a uložila mu skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Poverený príslušník PZ skutok, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, právne kvalifikoval, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, keďže sa dopustil konania, ktorým v predajni Terno odcudzil dve fľaše alkoholu a bol si vedomí, že už predtým kradol v Kauflande v Žiari nad Hronom a za to dostal pokutu vo výške 33,-- €, čo zodpovedalo právnej úprave v čase spáchania skutku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 405c ods. 1 Trestného poriadku, ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h). Rovnako postupuje prokurátor aj v prípade prerušenia trestného stíhania podľa § 228, ak pre zánik trestnosti činu je potrebné prerušené trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h).

Dňa 06.08.2024 bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnený Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024, v dôsledku čoho nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Uvedenou novelou Trestného zákona došlo aj k zmene § 212 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bolo písmeno g) vypustené. S účinnosťou od 06.08.2024 trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona už nie je trestným činom, t.j. trestnosť krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 zanikla.

Pred rozhodnutím o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zistené, že trestnosť činu, pre ktorý bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného zanikla, avšak nezanikla jeho protiprávnosť.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania, alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Skutok spáchaný obv. XXXXXom od 06.08.2024 nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku, o ktorom rozhodnúť patrí do kompetencie Okresného úradu Banská Bystrica odbor všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Janovcová
prokurátorka