



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 208/20/6606-82  
EEČ: 2-47-20-2021

Lučenec 16.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 26.06.2018 XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX s miestom výkonu práce v Lučenci, Generálnym plnomocenstvom uzavretým v Lučenci na dobu neurčitú splnomocnil XXXXX na všetky právne úkony mysliac si, že všetky úlohy konateľa prevzal XXXXX, následne XXXXX do 30.06.2019 vykonávajúci všetky právomoci konateľa zabezpečil činnosť spoločnosti bez splnenia podmienok uvedených v § 4 ods. 1 Zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, za ktoré obdobie XXXXX umožnil, aby XXXXX dlhodobo účtovníctvo spoločnosti nevedol,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX sp. zn. ORP-270/2-VYS-LC-2020 zo dňa 12.06.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX sp. zn. ORP-270/2-VYS-LC-2020 zo dňa 15.10.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s použitím zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov vznesené obvinenie XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a XXXXX za poskytnutie pomoci pri zločine skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX ku skutku nevypovedal, len spomenul, že bol konateľom spoločnosti XXXXX, od začiatku dal obvinenému XXXXX generálnu plnú moc a tento vo firme všetko riadil.

V priebehu vyšetrovania vzniklo u obvineného podozrenie ohľadne jeho duševného zdravia, preto vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 22.12.2020 pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp/400/2020 zo dňa 14.12.2020 do konania znalca na vyšetrenie jeho duševného stavu.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že u obvineného zistil ambulantným vyšetrením prejavy trvalej duševnej poruchy - ľahkej duševnej zaostalosti. Táto sa u neho prejavovala aj v čase skutku. U obvineného nezistil prejavy závislosti od alkoholu ani od iných psychoaktívnych látok. Osobnosť obvineného je veľmi simplexná, nejaví známky psychotickej alterácie a tiež ani patologické črty v súvislosti so spáchaním skutku. Rovnako znalec nezistil ani patologickú motiváciu konania obvineného. U obvineného sú v rámci zistenej duševnej poruchy - ľahkej duševnej zaostalosti, trvale znížené intelektové schopnosti a schopnosť úsudku, najmä v zmysle posúdenia eventuálnych dlhodobějších konsekvencií jeho konania. Obvinený je schopný orientovať sa v bežných životných situáciách, nie je však schopný chápať komplikovanejšie právne úkony. Zistená duševná porucha má významný vplyv na jeho rozpoznávacie schopnosti vo vzťahu k posudzovanému skutku. Obvinený nedokáže chápať rozsah povinností a zodpovedností konateľa obchodnej spoločnosti a ani možné dôsledky udelenia generálnej plnej moci. V rámci zistenej duševnej poruchy sú ľahko oslabené pamäťové schopnosti obvineného, ale aj napriek tomu si dokáže zapamätať priebeh prežitých udalostí a reprodukovať ich. Oslabenie sa môže prejavovať len v zapamätaní si drobných detailov prežitého.

Obvinený v čase spáchania skutku a vo vzťahu k posudzovanému skutku nemohol na podklade zistenej duševnej poruchy rozpoznať jeho protiprávnosť. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Svoje konanie v čase skutku ovládať mohol. V súčasnosti je schopný účasti v trestnom konaní, pri obmedzených intelektových schopnostiach však nie je schopný v plnom rozsahu chápať zmysel trestného konania. U obvineného je duševná porucha trvalá, nie je predpoklad úplného obnovenia jeho schopnosti chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska znalec nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť a nenavrhuje uloženie ochranných opatrení.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý aj obvinený XXXXX, ktorý spáchanú trestnú činnosť popiera a uvádza, že vinným je len obvinený XXXXX ako konateľ firmy XXXXX. On bol len investorom v uvedenej spoločnosti.

Taktiež boli vypočuté svedkyne XXXXX a XXXXX (obe účtovníčky spoločnosti XXXXX), ktoré zhodne uviedli, že čo sa týka účtovných dokladov, všetko riešili s obvineným XXXXX.

Ďalej bola vypočutá svedkyňa XXXXX (zamestnankyňa spoločnosti XXXXX), ktorá uviedla, že obvinený XXXXX riadil firmu, riadil aj samotných pracovníkov, usmerňoval ich, školil, rozhodoval o rozdelení prémie, vyplácal mzdy zamestnancom, dohadoval obchody, riešil ekonomickú situáciu firmy, jediný mal prístup k financiám a tržbám, komunikoval s bankami a ostatnými organizáciami.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX vo firme robil ako pomocný pracovník alebo brigádnik. Nikdy nepočul, že by obvinený XXXXX dával niekomu úlohu, to by si pri obvinenom XXXXX nikdy nedovolil.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že žila v spoločnej domácnosti s obvineným XXXXX, jej úlohou v spoločnosti XXXXX bolo zavedenie počítačového systému CRM, ktorý slúžil ako databáza klientov a v ktorom sa evidovali všetky poznámky a úlohy, programy na fakturáciu a telefonovanie. Obvinený XXXXX vo firme pracoval na základe generálneho plnomocenstva, obvinený XXXXX chodil do skladu, do kancelárie, so šoférom na rozvozy alebo pomáhal v sklade.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zabezpečené dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok sa stal, zakladá znaky trestného činu, pričom však obvinený XXXXX bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Preták  
prokurátor