



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 233/24/6611-13
EEČ: 2-51-555-2024

Zvolen 02.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno h, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno h, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.09.2023 v čase okolo 20.00 hod. v obci XXXXX, na ul. E. M. Šoltésovej drevenou palicou rozbil funkčnú obecnú kameru umiestnenú na budove Dome smútku, následne odišiel domov pre káľaciu sekeru, ktorou úmyselne ohrozil prevádzku podobného všeobecne prospešného zariadenia - kamerového systému obce XXXXX, čím spôsobil poruchu výpadku kamerového systému, a to tak, že prinesenou káľacou sekerou viackrát sekol do betónového stĺpa vysokého napätia nachádzajúceho sa oproti budove hasičskej zbrojnice na ktorom sa vtom čase z bočnej strany nachádzali ukotvené dátové káble slúžiace na zabezpečenie prevádzky kamerového systému obce XXXXX, ktoré uvedenou káľacou sekerou preťal a prerušil tým prevádzku obecných kamier, čím takto svojím konaním spôsobil

pre obec XXXXX, a. s. so sídlom Námestie SNP XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: 003 19 830 škodu poškodením vo výške 684,08 € bez DPH

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene, odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením ORP-699/2-VYS-ZV-2023 zo dňa 08.04.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 06.09.2023 v čase okolo 20.00 hod. v obci XXXXX, na ul. E. M. Šoltésovej drevenou palicou rozbil funkčnú obecnú kameru umiestnenú na budove Dome smútku, následne odišiel domov pre káľáciu sekeru, ktorou úmyselne ohrozil prevádzku podobného všeobecne prospešného zariadenia - kamerového systému obce XXXXX, čím spôsobil poruchu výpadku kamerového systému, a to tak, že priniesenu káľacou sekerou viackrát sekol do betónového stĺpa vysokého napätia nachádzajúceho sa oproti budove hasičskej zbrojnice na ktorom sa vtom čase z bočnej strany nachádzali ukotvené dátové káble slúžiace na zabezpečenie prevádzky kamerového systému obce XXXXX, ktoré uvedenou káľacou sekerou preťal a prerušil tým prevádzku obecných kamier, čím takto svojím konaním spôsobil pre obec XXXXX, a. s. so sídlom Námestie SNP XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: 003 19 830 škodu poškodením vo výške 684,08 € bez DPH.

Obvinený ml. XXXXX vo výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že sa ku skutku nebude vyjadrovať.

V procesnom postavení svedka poškodeného bol vypočutý XXXXX, starosta obce XXXXX, ktorý popísal okolnosti skutku, ku ktorému malo dôjsť 06.09.2023, kedy sa mal obvinený pohádať so svojou matkou v blízkosti cintorína v obci XXXXX a následne v amoku vzniknutom vplyvom hádky chytil do rúk drevenú palicu, ktorou následne rozbil kameru na Dome smútku, následne sadol na bicykel a odišiel domov, odkiaľ vzal sekeru, s ktorou prišiel k požiarnej stanici v obci, kde začal sekať do elektroinštalácie, umiestnenej na stĺpe oproti požiarnej zbrojnici, z ktorého smeruje prúd ku kamerovému systému na uvedenej zbrojnici. Okrem toho sekal aj do elektrickej prípojky na uvedenom stĺpe, smerujúcej do uvedenej budovy, aj do iných budov, kedy poškodzoval elektroinštaláciu umiestnenú na stĺpe a prestal až vtedy, keď z pohostinstva, neďaleko tejto zbrojnice vybehol majiteľ XXXXX a menovaného okríkol, ktorý následne z miesta ušiel domov. Čo sa týka vzniknutých poškodení, uviedol, že došlo k preseknutiu dátových káblov, smerujúcich do kamerového systému obce a teda približne na 5 dní bol tento systém vyradený z prevádzky. Tiež svojim sekaním ohrozoval prevádzku elektrickej energie do okolitých domov, nakoľko sekal do chráničiek, kde sa nachádzajú káble nízkeho napätia a tiež po hádke s matkou rozbil kameru, nachádzajúcu sa na dome smútku pri cintoríne a túto vyradil z prevádzky na 2 dni. Pokiaľ ide o výšku škody túto si uplatňuje vo výške 620,90 eur.

Skutkové okolnosti popísal aj **svedok XXXXX** tak, že dňa 06.09.2023 v čase okolo 20.00 hod., vie, že už bola tma sa nachádzal v kaviarni v obci XXXXX, pričom

počul nejaký buchot a teda vyšiel na vonkajšiu terasu, kde zbadal von oproti za cestou stáť pri elektrickom stĺpe v tom čase jemu neznámu osobu, ktorá nejakým predmetom, ktorý držala v ruke udiera o elektrický stĺp, na ktorom je nainštalované aj pouličné osvetlenie. Tento elektrický stĺp sa nachádza od terasy vo vzdialenosti cca. 20 m oproti budove požiarnej zbrojnice. Pohl sa smerom oproti stĺpu, nakoľko tá osoba stále udierala nejakým predmetom o tento stĺp a keď prišiel bližšie, zistil, že sa jedná o XXXXX, ktorý držal v rukách káľáciu sekeru a tou udieral o stĺp v časti, kde sa nachádzajú káble. Keď ho upozornil, že ho to môže zabiť, prestal, nič nepovedal a odišiel preč domov. Udieral vo výške zhruba 1 m na zemou. Vo vzdialenosti cca. 50 m za ním sa nachádzal jeho matka, ktorá ho pravdepodobne hľadala po dedine. Na druhý deň sa dozvedel, že káble, do ktorých obvinený udieral, boli preťaté, pričom išlo o káble kamerového systému obce XXXXX.

V procesnom postavení **svedka** bola vypočutá aj **XXXXX**, matka obvineného, ktorá po zákonom poučení podľa § 130 ods.1 ods. 2 Trestného poriadku uviedla, že k veci vypovedať nebude, nakoľko obvinený ml. XXXXX je jej syn.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je fotodokumentácia predmetného elektrického stĺpa, z ktorej je zrejmé preťatie káblov umiestnených na tomto stĺpe, vyčíslenie výšky spôsobenej škody spolu so zákazkovým listom, z ktorých vyplýva rozsah poškodenia, faktúra k oprave škôd spôsobených obvineným zákazkovým list.

V rámci prípravného konania bol na obvineného ml. XXXXX vypracovaný **znalecký posudok o duševnom stave XXXXX, znalkyňou z odvetvia psychiatria**, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený ml. XXXXX XXXXX

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý a pokiaľ ide o register trestov GP SR z tohto je zrejmé, že obvinený nebol doposiaľ právoplatne odsúdený za trestnú činnosť.

Zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne ohrozí prevádzku podobného všeobecne prospešného zariadenia a spôsobí ním poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením dôkaznej situácie, vyplývajúcej najmä z výpovede poškodeného XXXXX, svedka XXXXX tiež zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, možno považovať za preukázané, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil konania, ktoré mu je kladené za vinu, avšak vzhľadom na závery znaleckého posudku o duševnom stave obvineného, vypracovaného XXXXX, znalkyňou z odvetvia psychiatria, v ktorých konštatuje, že obvinený ml. XXXXX trpí od ranného veku duševnou poruchou, autizmom, typu XXXXX znalkyňa preto navrhuje zmeniť ambulantnú ochrannú psychiatrickú liečbu na ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka