



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 555/23/6611-26
EEČ: 2-51-659-2024

Zvolen 16.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom čase v mesiaci december roku 2022 prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk inzeroval na predaj mobilný telefón zn. Samsung S20 plus za sumu 250 €, na ktorý dňa 01. 12. 2022 prostredníctvom SMS správy zareagoval XXXXX pričom počas vzájomnej telefonickej aj e-mailovej komunikácie sa dohodli na zaplatení zálohy vo výške 70 € prostredníctvom poštového poukazu, čo pošk. XXXXX aj dňa 02. 12. 2024 urobil a dohodnutú sumu poslal poštou na adresu Poste Restante, 036 01 Martin, avšak predmetný mobilný telefón pošk. XXXXX nedoručil a taktiež mu ani nevrátil zálohu a prestal s ním ďalej komunikovať, čím pošk. XXXXX, nar. 20. 07. 1981, trvale bytom XXXXX, 962 05 Hriňová, spôsobil škodu vo výške 70 €, a
- v presne nezistenom čase v mesiaci december roku 2022 prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk pod menom Mobiltk inzeroval na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A53 5G, na ktorý dňa 19. 12. 2022

v čase o 18:15 hod. prostredníctvom e-mailu zareagoval pošk. XXXXX, na čo mu z e-mailovej adresy mobiltkmobiltk7@gmail.com oznámil, že mobilný telefón je na predaj a požaduje platbu vopred vo výške 220 €, zároveň mu poslal aj svoje osobné údaje, konkrétne XXXXX, nar. XXXXX, pričom uvedenú sumu mu pošk. XXXXX odoslal prostredníctvom internet bankingu dňa 20. 12. 2022, avšak predmetný mobilný telefón poškodenému napriek odoslaným peňažným prostriedkom nedoručil a tieto mu taktiež ani nevrátil a prestal s ním ďalej komunikovať, čím pošk. XXXXX, nar. 14. 08. 1974, trvale bytom XXXXX XXXXX, 080 01 Prešov, spôsobil škodu vo výške 220 €,

Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Hriňová uznesením zo dňa 02. 02. 2024 pod číslom ORP-758/HR-ZV-2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s opravným uznesením zo dňa 25. 02. 2024, vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona pre skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K vzneseniu obvinenia poverený príslušník pristúpil na podklade odborom všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Zvolen postúpených priestupkových spisov č. ORPZ-ZV-OPP7-177/2022-P a ORPZ-PO-OPP4-833/2022-P, z ktorých vyplynulo podozrenie zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. V rámci priestupkového spisu evidovaného pod č. ORPZ-ZV-OPP7-177/2022-P pošk. XXXXX vypovedal o okolnostiach dojednania kúpy predmetného mobilného telefónu a súčasne predložil poštový preukaz adresovaný XXXXX do mesta Martin so správou „záloha S20 plus, nar. XXXXX“ na sumu 70 €. Okrem iného predložil aj e-mailovú komunikáciu jeho osoby s predávajúcim „Mobil Servis“, ktorý sa podpisoval ako XXXXX. Z priestupkového spisu č. ORPZ-PO-OPP4-833/2022-P vyplynulo, že pošk. XXXXX ohľadom kúpy mobilného telefónu prostredníctvom e-mailu komunikoval s predávajúcim, ktorý platbu vopred vo výške 220 € požadoval zaslať poštou pre adresáta „XXXXX, XXXXX“, avšak na žiadosť poškodeného súhlasil s bankovým prevodom, pričom túto sumu mu poškodený pripísal na účet 20. 12. 2022. V oboch prípadoch po zaplatení príslušnej sumy sa predávajúci spočiatku začal vyhovárať, prečo mobilný telefón nebol doposiaľ doručený, následne však prestal komunikovať úplne. Z dôkazov predložených poškodenými je zrejmé, že týmto predávajúcim bol v oboch prípadoch práve obv. XXXXX, ktorý poškodeným okrem svojho mena uviedol aj svoj dátum narodenia. Ten pri svojom vypočutí v rámci priestupkového konania v oboch prípadoch využil právo nevypovedať. Rovnaký právo obvinený využil aj pri svojom vypočutí v rámci tzv. predprípravného konania.

Obvinený bol v inom trestnom konaní dňa 05. 03. 2024 vzatý do väzby, preto bola vec dňa 22. 03. 2024 odstúpená vyšetrovateľovi odboru kriminálnej polície

Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene na vykonanie vyšetrovania, ktorý vo veci následne konal pod ČVS: ORP-196/3-VYS-ZV-2024.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX tento nebol doposiaľ vo veci vypočutý, nakoľko po jeho vzatí do väzby v inom trestnom konaní boli vo veci vykonávané jednak úkony smerujúce k ustanoveniu obhajcu obvinenému pre vznik dôvodov povinnej obhajoby, ale aj úkony za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu. Z identického dôvodu neboli vo veci doposiaľ vykonané ani žiadne iné úkony trestného konania.

Najdôležitejšou zásadou trestného konania je nepochybne zásada stíhania len zo zákonných dôvodov, ktorá vyplýva prioritne z dikcie čl. 17 Ústavy SR, ktorý je následne premietnutý do ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon. Táto zásada je procesným doplnkom zásady *nullum crimen sine lege* (nieť trestného činu bez zákona), ktorá v trestnom práve hmotnom predstavuje zásadu zákonnosti.

Dňa 08. 02. 2024 bol totiž Národnou radou SR prijatý zákon č. 40/2024 Z. z., ktorý výraznou mierou novelizoval podstatnú časť Trestného zákona, pričom táto novela nadobudla účinnosť dňa 06. 08. 2024 v spojení s nálezom Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03. 07. 2024. Predmetnou novelou Trestného zákona bola výška škody, ktorej spôsobenie je vyžadované, aby skutok mohol byť posudzovaný ako trestný čin, určená na hodnotu prevyšujúcu 700 €, pričom v rámci predchádzajúcej právnej úpravy bola jej výška stanovená v hodnote prevyšujúcej sumu 266 €.

V zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento trestný čin nie je trestným činom. Takáto zmena sa môže týkať jeho všeobecnej časti upravujúcej v tejto súvislosti základy trestnej zodpovednosti, ako aj osobitnej časti upravujúcej znaky konkrétneho trestného činu. Zánik trestnosti činu podľa tohto ustanovenia nastane vtedy, ak ten istý (totožný) čin, majúci v čase jeho spáchania znaky niektorého konkrétneho trestného činu, nebude možné (a zákonné) v dôsledku podstatnej zmeny Trestného zákona vzniknutej po spáchaní činu posúdiť ako žiadny trestný čin.

Toto ustanovenie má doplňujúci charakter vo vzťahu k § 2 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Predmetné ustanovenie obsahuje výnimku zo zásady retroaktivity (t. j. spätnej účinnosti právnej normy), keďže túto pripúšťa v prípade, ak je zmena zákona, ktorá nadobudla účinnosť v čase medzi spáchaním trestného činu a vynesením rozsudku, resp. vydaním iného meritórneho rozhodnutia, v prospech páchatel'a.

Za priaznivejší z viacerých zákonov platných v čase od spáchania trestného činu do vynesenia rozsudku treba považovať ten zákon, ktorý pri použití súhrnu

všetkých jeho ustanovení vzťahujúci sa na súdený trestný čin poskytuje miernejší výsledok pre obvineného.

V koncíznosti teda možno uviesť, že ústavná zásada stíhania len zo zákonných dôvodov má prednosť pred záujmom na náležitom zistení skutkového stavu, pretože viesť trestné stíhanie je možné len pre trestný čin, nie pre priestupok. Konanie obvineného je však naďalej možné postihnúť podľa príslušných ustanovení zákona o priestupkoch, keďže podľa § 50 ods. 1 uvedeného zákona sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti tak mám za náležité preukázané, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, nie je v zmysle aktuálne platnej právnej úpravy trestným činom, ale mohol by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Za daných okolností bolo preto už v súčasnom štádiu trestného konania nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Tomáš Mikluš
prokurátor