



**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: XX/2 Gv 221/24/1000-25  
EEČ: 2-1-2929-2024

Bratislava 08.10.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Oddelenia závažnej kriminality Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenom čase od 01.01.2018 do 21.03.2018, v poslaneckej kancelárii č. 186 na Západnej terase v areáli Bratislavského hradu sa XXXXX konajúci v záujme a na pokyn XXXXX, ktorý mal blízke väzby na politickú stranu Slovenská národná strana, ktorá v rámci politických dohôd získala možnosť riadiť Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a získala post Generálneho riaditeľa Slovenského pozemkového fondu so sídlom XXXXX, Búdková cesta 36, IČO 173 353 45 /ďalej len „GR SPF“/, stretol s XXXXX. XXXXX XXXXX, v tom čase poslanec Národnej rady SR za politickú stranu MOST-HÍD, ktorý mal v rámci tejto politickej strany personálnu a rozhodovaciu právomoc najmenej nad námestníkom GR SPF, v tom čase XXXXX, za účelom, aby odstránili nečinnosť a nefunkčnosť na SPF, ktorá vznikla z dôvodu, že Radou fondu SPF bola dňa 27.11.2017 schválená nájomná zmluva č. 02955/2016-PNZ-P40760/16.00 pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX na prenájom pozemkov, o ktoré mala záujem spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, kde mal XXXXX skrytú majetkovú účasť cez

konateľa XXXXX, pričom za odblokovanie fondu XXXXX prisľúbil XXXXX úplatok vo finančnej sume 50.000 Eur, ako i nepeňažný úplatok spočívajúci v tom, aby v prospech spoločnosti XXXXX boli dané do nájmu pozemky neprenajaté zo strany SPF po predchádzajúcom užívateľovi XXXXX nachádzajúce sa v lokalite južného Slovenska, a tiež, aby Poľovnícke združenie XXXXX, so sídlom XXXXX, v zastúpení predsedom XXXXX, štatutárom XXXXX mohlo užívať poľovný revír XXXXX, pričom po odsúhlasení predmetných požiadaviek XXXXX, dal XXXXX XXXXX pokyn XXXXX, aby bol XXXXX poskytnutý úplatok 50.000 Eur vygenerovaný od doposiaľ nestotožnených podplácajúcich z iných konaní prebiehajúcich na SPF, kde k odovzdaniu úplatku došlo XXXXX v bližšie nezistenom období od 22.03.2018 do 21.08.2018 v poslaneckej kancelárii č. 186 na Západnej terase v areáli Bratislavského hradu

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 09.05.2022 vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru odbor Západ uznesením pod ČVS: PPZ-261/NKA-ZA3-2021 rozhodol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. o vznesení obvinenia okrem ďalších osôb aj osobe XXXXX a to v bode 4/ za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. spáchaný na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie vo výroku tohto rozhodnutia. Uznesením vyšetrovateľa došlo následne toho istého dňa 09.05.2022 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. k vylúčeniu veci obv. XXXXX na samostatné konanie pod ČVS: PPZ-109/NKA-ZA3-2022 a vzápätí k spojeniu tejto trestnej veci podľa § 21 ods. 3 Tr. por. s trestnou vecou vedenou pod ČVS: PPZ-16/NKA-ZA3-2021 na spoločné konanie.

Uznesenie o vznesení obvinenia sa následne dňa 19.08.2022 po vydaní uznesenia prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. stalo v predmetnej časti právoplatným, v dôsledku čoho XXXXX má v súčasnosti procesné postavenie obvineného a doposiaľ vo veci prebiehalo vyšetrovanie zamerané na riadne zadokumentovanie predmetnej trestnej činnosti.

Ustanovenia zákona č. 300/2005 Z. z. (ďalej „Trestný zákon“) účinného v čase spáchania skutku v prípade uvedeného trestného činu boli v nasledovnom znení:

#### **§ 333 Podplácanie**

*1) Kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody **na šesť mesiacov až tri roky.***

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zanikla uplynutím premlčacej doby, ktorá bola:

*a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*

*b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,*

*c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,*

d) **päť rokov**, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,  
e) tri roky pri ostatných prečinoch.

V zmysle ustanovenia § 87 ods. 2 Trestného zákona sa do premlčacej doby nezapočítava:

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

V zmysle ustanovenia § 87 ods. 3 Trestného zákona sa premlčanie trestného stíhania prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. (v znení noviel č. 47/2024 Z. z. a 214/2024 Z. z.), ku ktorej došlo uverejnením nálezu Ústavného súdu SR pod č. k. PL. ÚS 3/2024-761 z 03.07.2024 v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 dňa 06.08.2024 a ktorou došlo v Trestnom zákone k zmene trestných sadzieb v prípade trestných činov, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie a zároveň aj k skráteniu premlčacích lehôt nasledovne:

### § 333 Podplácanie

1) Kto inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa **odňatím slobody až na dva roky**.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

- a) **tridsať rokov**, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) **pätnásť rokov**, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) **desať rokov**, ak ide o ostatné zločiny,
- d) **päť rokov**, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) **tri roky pri ostatných prečinoch**.

Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje (§ 87 ods. 3):

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovení Trestného zákona účinného do 06.08.2024 uvedený trestný čin nebol premlčaný, nakoľko premlčacia doba 5 rokov, ktorá začala plynúť od časovo ohraničeného obdobia spáchania skutku dňa 01.01.2018, kedy mal byť až do 21.03.2018 trestný čin spáchaný, bola prerušená vznesením obvinenia dňa 09.05.2022. Dňa 06.08.2024 však vstúpila do účinnosti novela Trestného zákona č. 40/2024 Z. z., ktorou došlo ku zmenám trestných sadzieb okrem iných trestných činov aj za spáchanie prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona. Konkrétne bola trestná sadzba znížená z pôvodnej sadzby šesť mesiacov až tri roky odňatia slobody na nula až na dva roky odňatia slobody. Zároveň vyššie uvedenou novelou došlo aj k zmene premlčacích dôb k tomuto trestnému činu, a to z pôvodnej premlčacej doby 5 rokov na premlčaciu dobu 3 roky. Ako je pritom zrejmé zo skutku, k jeho dokonaniu malo dôjsť presne nezisteného dňa v období od 01.01.2018 do 21.03.2018.

Ak po účinnosti noviel Trestného zákona existujú v konkrétnej trestnej veci súčasne dôvody pre vydanie rôznych rozhodnutí podľa Trestného poriadku, musí byť vydané rozhodnutie, ktoré je pre obvineného najpriaznivejšie.

Trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Podľa neskorších noviel Trestného zákona sa s poukazom na použitie zásady *retroaktivity in mitius* (zakotvenej v čl. 50 ods. 6 druhá veta Ústavy SR, resp. v § 2 ods. 1 druhej vety Trestného zákona) trestnosť činu posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie. Pri rozhodovaní o tom, ktoré znenie Trestného zákona treba aplikovať na konkrétny čin, ak je rozdiel medzi znením zákona účinného v čase spáchania skutku a znením zákona účinného v čase rozhodovania, je najdôležitejšie posúdiť, ktoré znenie zákona „je pre páchatela priaznivejšie“; ak sa však zistí, že novšie znenie Trestného zákona je rovnaké ako znenie Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, použije (aplikuje) sa znenie zákona účinného v čase spáchania činu.

Pri posudzovaní priaznivejšieho zákona sa musí mať na zreteli Trestný zákon ako celok a ako celok ho aj aplikovať; to znamená, že buď sa použije právo platné v čase spáchania činu alebo len právo neskoršie.

Pri zohľadnení vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona, ako aj vyššie uvedených základných princípov posudzovania možného použitia retroaktivity zákona v prospech obvineného, som dospel k záveru, že nové znenie Trestného zákona je v predmetnej trestnej veci pre obvineného priaznivejšie a to tak z hľadiska zmenenej trestnej sadzby, ako aj predovšetkým z hľadiska zmenených premlčacích dôb. Zároveň z doposiaľ zadováženého spisového materiálu nevyplýva, že by pokiaľ ide o inkriminovaný skutok boli zistené okolnosti na použitie kvalifikovanej (prísnejšej) trestnej sadzby, ako ani skutočnosť, že by bolo možné na základe právoplatného rozhodnutia súdu konštatovať, že obvinený spáchal v premlčacej

dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Na základe vyššie uvedených skutočností a hore uvedených ustanovení Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, v prípade vedeného trestného stíhania obvineného XXXXX za skutok označený vo výroku tohto uznesenia, **došlo k premlčaniu trestného stíhania dňa 01.01.2021**. Uznesenie vyšetrovateľa o vznesení obvinenia XXXXX, ktoré má v zmysle § 87 ods. 3 písm. a) Tr. zák. potenciál prerušiť plynutie premlčacej doby, bolo vydané dňa 09.05.2022, to znamená že až po uplynutí novej premlčacej doby v zmysle aktuálneho znenia Trestného zákona. Z týchto dôvodov je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pretože je premlčané, nakoľko vyšetrovateľ nevzniesol obvinenie v 3 ročnej premlčacej lehote.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

V zmysle § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z. z. v platnom znení) trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov je vo veci daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ, alebo u prokurátora do **3 pracovných dní** od oznámenia uznesenia; sťažnosť **má** odkladný účinok.

Podľa § 9 ods. 4 Tr. por. v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v § 9 odseku 1 písm. a) Tr. por., **sa pokračuje, ak vyhlási obvinený do 3 dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.**

JUDr. Aurel Pardubský  
prokurátor