



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 107/24/8802-13
EEČ: 2-63-1236-2024

Košice I 15.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca november 2023 doposiaľ v Košiciach a inde neplní riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX nar. XXXXX, aj napriek tomu, že rozsudkom Mestského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.10.2023 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 200 EUR mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, počnúc od vyhlásenia rozsudku opakovane do budúcnosti a týmto svojim konaním dlhuje oprávnenej XXXXX za obdobie od mesiaca november 2023 doposiaľ /vrátane mesiaca september 2024/ na výživnom pre maloletého sumu v celkovej výške 2050 EUR

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX - XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX-2024 zo dňa 07.03.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, pre skutok tak, ako je popísaný v predmetnom uznesení.

Dňa 07.06.2024 bol podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku prokurátorovi predložený spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby, pričom dňa 13.06.2024 bol spisový materiál vrátený poverenému príslušníkovi PZ na doplnenie vyšetrovania. Uložené bolo skúmanie stavu, kde obvinený je v podstate za stíhané obdobie evidovaný na úrade práce a poberá príspevok v hmotnej núdzi. Vypovedal, že iný majetok nemá, len 20 ročné auto. V spise sa však nenachádzal žiadny dôkaz, že sa bolo zaoberané aj touto stránkou. Štandardne teda musia byť zdokumentované aspoň základné údaje o majetku obvineného. Inými slovami, v spise musí byť lustrácia motorových vozidiel (obvinený platil aj pokutu za priestupok v doprave...), lustrácia v katastri nehnuteľností, správa Sociálnej poisťovne o priebehu zamestnaní. Zo spisu vyplýva jedine to, že na ÚPSVaR XXXXX je evidovaný od 07.06.2023, predtým bol vyradený ešte v roku 2010, úsek 13-tich rokov je tak nezdokladovaný a nie je zrejmé, aký bol dôvod ukončenia jeho posledného zamestnania a aký mal obvinený na to vplyv. Keďže on sám uvádza zdravotné problémy, bolo by vhodné ho vyzvať na doloženie lekárskeho správ o jeho stave.

Došetrenie bolo realizované s tým, že v rámci doplnenia vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené správy z Úradu práce Sociálnych vecí a rodiny XXXXX, zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z Katastrálneho odboru Okresného úradu XXXXX.

Obvinený uviedol, že do mája 2023 pracoval v zahraničí a výživné na syna platil pravidelne. Minulý rok v apríli - v máji sa vrátil na Slovensko zo zdravotných dôvodov a odvtedy nemá prácu. Dňa **07.06.2023 sa zaregistroval na úrade práce**, kde je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Berie podporu 180 EUR mesačne spolu s príspevkom na bývanie. Býva v podnájme. Za podnájom platí mesačne 220 EUR, požičiava si od kamaráta. Momentálne je na PN s nohou, má veľké bolesti, naplánovanú magnetickú rezonanciu, ďalej vypovedal, že po podaní oznámenia zaplatil XXXXX výživné dňa 11.03. - 50 EUR na účet XXXXX, 19.03. - 50 EUR na účet XXXXX, 19.04. - 10 EUR synovi na účet a 50 EUR synovi na účet, 23.04. - 50 EUR synovi do rúk, 10.05. - 20 EUR synovi do rúk, teda celkovo vo výške 230 EUR. Na súde dňa 24.04.2024 podal žiadosť o zníženie výživného, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté. Momentálne si nevie od nikoho požičať, aby vyplatil celé zameškané výživné a mohol využiť inštitút účinnej ľútosti. So synom sa stretáva, keď má peniaze, kúpi mu niečo alebo mu ich dá priamo.

Poškodená XXXXX v podstate potvrdila výpoveď obvineného, ako zaplatené sumy však považuje čiastku 150 EUR, čiastky, ktoré dal priamo synovi, nepovažuje za výživné.

Zo správy Úradu práce Sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX je od **07.06.2023 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie** a je

poberateľom pomoci v hmotnej núdzi vo výške 180 EUR. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka vyplýva, že obvinený v období od 03.05.2024 nie je poberateľom nemocenských dávok.

Vykonanou lustráciou v evidencii motorových vozidiel bolo zistené, že obvinený XXXXX je vlastníkom staršieho motorového vozidla zn. Toyota Yaris, rok výroby 2003.

Katastrálny odbor Okresného úradu XXXXX vo svojej správe uvádza, že obvinený XXXXX nie je evidovaný ako vlastník resp. podielový spoluvlastník v súboroch popisných informácií katastra nehnuteľností.

Z doložených lekárskejších správ je zrejmé, že obvinený je PN od 03.05.2024, odborný lekár odporúča zostať na PN, poškodenie chrbtice.

Z uvedeného je teda zrejmé, že príjem obvineného v jednotlivých mesiacoch rozhodného obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti nedosahoval sumy životného minima fyzických osôb, kde k 1. júlu 2024 boli ustanovené sumy životného minima Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 149/2024 Z. z.

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú, sa považuje suma alebo úhrn súm:

- **273,99 € mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu ,**
- 191,14 € mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu ,
- 125,11 € mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa alebo zaopatrené neplnoleté dieťa

Obvinený si vzhľadom na svoje osobné a majetkové pomery, najmä s poukazom na vek, zdravotný stav, dosiahnutý stupeň vzdelania, pomery bývania a aktuálnu nemožnosť vykonávania akéhokoľvek primeraného zamestnania, nebol spôsobilý zlepšiť svoje sociálne a majetkové pomery tak, aby mal objektívnu možnosť pravidelne a v plnej výške platiť súdom stanovené výživné bez toho, aby neboli ohrozené jeho vlastné základné životné potreby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený nebol objektívne spôsobilý plniť svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške, pretože jeho jediným príjmom bola dávka v hmotnej núdzi, ktorá má slúžiť na zabezpečenie základných životných potrieb. Sumy, ktoré uhradil, zodpovedajú jeho možnostiam a schopnostiam v zmysle Zákona o rodine.

V konaní obvineného preto absentuje subjektívna stránka dopustiť sa prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený pri neplnení vyživovacej povinnosti nekonal úmyselne alebo z nedbanlivosti, ale v dôsledku objektívnej situácie, v ktorej sa nachádzal. Preto jeho konanie nie je ani priestupkom, ktorý by bolo možné postúpiť príslušnému orgánu na prejednanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí“.

Keďže skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie po subjektívnej stránke nenapĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor