



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 1/22/8802-16
EEČ: 2-63-126-2024

Košice I 26.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na Trolejbusovej 6 v obchodnom dome XXXXX dňa 08.01.2011 v čase medzi 15:27 hod. a 15:56 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode po roztrhnutí papierových krabíc fotoaparátov odcudzil spolu so XXXXX z predajnej plochy obchodného domu fotoaparát značky XXXXX a fotoaparát značky XXXXX s nabíjačkami, čím tak spoločnosti XXXXX spoločným konaním spôsobili škodu vo výške 346,90 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-110/SE-KE-2011 zo dňa 09.01.2011 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku a

uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 16.03.2011 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám XXXXX a XXXXX za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku na tom skutkovom základe, že v Košiciach na XXXXX v obchodnom dome XXXXX dňa 08.01.2011 v čase medzi 15:27 hod. a 15:56 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode po roztrhnutí papierových krabíc fotoaparátov odcudzili z predajnej plochy obchodného domu fotoaparát značky XXXXX a fotoaparát značky XXXXX s nabíjačkami, čím tak spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 346,90 EUR.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, vtedajší splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX a XXXXX, svedok XXXXX a cestou právnej pomoci obvinený XXXXX, bolo zabezpečené vyčíslenie škody a boli zabezpečené správy k osobám obvinených a výpisy z Registra trestov a evidencie priestupkov.

Z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX vyplýva, že pri kontrole boli v chladničke na predajni nájdené 2 krabice od fotoaparátov, v ktorých chýbali fotoaparáty s príslušenstvom a 1 krabica obsahujúca fotoaparát aj s príslušenstvom, načo po vzhladnutí kamerového záznamu z predošlého dňa na tomto videli tri osoby, ktoré poškodili krabice od fotoaparátov tak, aby nepoškodili zabezpečovacie zariadenie a následne prešli k chladničkám, kde sa stratili z dohľadu kamier. Následne dvaja z nich prešli cez pokladničnú zónu s košíkom, ktorý obsahoval zabezpečovacie zariadenie, čo spustilo alarm, načo táto osoba vrátila košík ku pokladni. Na druhý deň sa do predajne vrátili pravdepodobne rovnaké osoby, kde bol s určitosťou opoznaný len XXXXX, ktorý bol vyzvaný, aby mimo predajnej plochy počkal na príchod polície; ostatné osoby predajňu opustili. XXXXX potom uviedol, že bol s ďalšími osobami v predajni aj predošlý deň, a že za krádež fotoaparátov dostal 20,- EUR od tretej osoby.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že spolu so XXXXX šiel do predajne XXXXX, kde XXXXX chcel zobrať fotoaparáty, s čím XXXXX pôvodne nesúhlasil. Následne mal XXXXX vymyslieť plán, že XXXXX spustí s prázdny košíkom poplašné zariadenie, čo malo zakryť poplach vyvolaný krádežou fotoaparátov. XXXXX uviedol, že sa XXXXX bál, pretože bol mladší než XXXXX, bol cudzinec a mal len sedemnášť rokov. Dodal, že pozná osobu menom „XXXXX“, ale s touto bol v kontakte najmä XXXXX, na osobu menom „XXXXX“ si nespomínal. Tvrdil tiež, že za účasť na krádeži od XXXXX nedostal žiadne peniaze.

Podľa § 94 ods. 1 Trestného zákona, osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 347 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku účinného v čase do 30.06.2018 sa osobitné ustanovenia o konaní proti mladistvým nepoužívajú, ak dôjde k vzneseniu obvinenia až po dovŕšení osemnásteho roku veku obvineného.

Obvinený XXXXX sa narodil XXXXX v XXXXX, pričom skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný sa stal 08.01.2011 a obvinenie mu bolo za tento skutok vznesené

16.03.2023. Možno teda ustáliť, že skutok obvinený spáchal ako mladistvý, avšak ku vzneseniu obvinenia došlo až potom, čo dovŕšil plnoletosť.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v Trestnom zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Z výpisu z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že doposiaľ bol stíhaný len raz, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pričom toto stíhanie skončilo podmiennečným zastavením trestného stíhania a následným osvedčením sa.

Zároveň z výpisu zo systému páchatelov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že pred spáchaním skutku sa obvinený nedopustil iného trestného činu. Prečinu krádeže, pre ktorý mu bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie sa dopustil dňa 09.03.2011, teda neskôr ako skutku, pre ktorý je stíhaný v tomto konaní.

Z uvedeného je zrejmé, že základná trestná sadzba ukladaná za trestný čin, ktorý je obvinenému kladený za vinu je 0 až 2 roky, avšak nakoľko bol tento v čase skutku mladistvý, znižuje sa na polovicu, teda je rozsahu 0-1 rok, pričom za súčasného priznania jednej poľahčujúcej okolnosti (viedol pred spáchaním trestného činu riadny život) a neexistencie priťažujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby zníži ešte o jednu tretinu, kde je výsledný rozsah trestnej sadzby 0-8 mesiacov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 95 Trestného zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že následkom skutku je spôsobenie škody vo výške 346,90 EUR spoločným konaním viacerých osôb, pričom táto škoda je pomerne blízko dolnej hranice malej škody.

Pokiaľ ide o spôsob vykonania skutku, išlo o prenesenie fotoaparátov s príslušenstvom cez pokladničnú zónu za súčasného odvedenia pozornosti

(spustenie alarmu prechodom cez pokladničnú zónu s prázdny košíkom), ktoré zabezpečil práve obvinený XXXXX. Ide teda o vopred premyslený plán krádeže, na ktorom participovalo viac osôb, avšak zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX tento plán nevymyslel a ani samotná krádež nebola jeho iniciatíva.

Čo sa týka ďalších okolností skutku a miery zavinenia obvineného, obvinený XXXXX bol len jeden z účastníkov, pričom nebol iniciátorom krádeže ani autorom plánu tejto krádeže.

Z výsluchu obvineného vyplýva, že dôvodom jeho konania bol aj strach zo XXXXX, ktorý bol od neho starší, a jeho osobná zraniteľnosť vzhľadom na jeho vek a skutočnosť, že bol cudzincom.

Súčasne je vhodné prihliadnuť aj na to, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa stal 09.01.2011, pričom doposiaľ pre neho nebolo vydané odsudzujúce rozhodnutie. Vzhľadom na časový odstup prevyšujúci 10 rokov v tomto konkrétnom prípade potreba trestnoprávnej represie zoslabla.

Zároveň síce neprimeranú dĺžku konania zavinila skutočnosť, že obvinený XXXXX bol na pohybe, kedy žil v zahraničí v niekoľkých štátoch EÚ a nebolo možné s ním preto vykonávať úkony trestného konania, avšak na druhej strane, kým sa nachádzal na území Slovenska, nebolo mu doručené uznesenie o vznesení obvinenia, teda ani nemal vedomosť o tom, že je stíhaný. O doručenie mu uznesenia o vznesení obvinenia boli požiadanie justičné orgány Veľkej Británie, kde sa v súčasnosti obvinený zdržiava, až žiadosťou o právnu pomoc, zaslanej týmto orgánom vo februári 2022.

Doterajšia dĺžka konania preto zároveň nie je v súlade s článkom 6 Európskeho dohovoru o ľudských právach, ktorý hovorí aj o práve na prejednanie veci v primeranej lehote.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko následok skutku je škoda pri spodnej hranici malej škody, ktorá bola spôsobená spoločným konaním viacerých osôb, kde účasť obvineného XXXXX spočívala v tom, že vyvolaním poplachu za pomoci prázdneho košíka obsahujúceho zabezpečovacie zariadenie umožnil spolupáchatelovi prejsť s tovarom cez pokladničnú zónu, pričom tento obvinený neprišiel ani s nápadom na krádež tovaru ani s plánom jeho realizácie a motívom jeho konania bol aj strach z jeho spolupáchatela, je možné považovať závažnosť skutku, ktorého sa obvinený dopustil, za malú, z ktorého dôvodu, nakoľko ide o mladistvého páchatela, skutok nie je prečinom, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Petrášová
prokurátorka