



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 530/22/8803-24
EEČ: 2-64-1266-2024

Košice II 24.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ad 1) dňa 25. 09. 2022 uviedol spoločnosť XXXXX do omylu a na jej úkor sa obohatil a to tým spôsobom, že na predajnom mieste spoločnosti XXXXX XXXXX v OC XXXXX na ulici XXXXX v Košiciach, uzatvoril na meno XXXXX k Zmluve o poskytovaní verejných služieb k hlasovému paušálu a k telefónnemu číslu XXXXX, Dohodu o výmene SIM karty a to bez vedomia tejto osoby, pričom zároveň na danom dokumente sfaľšoval jej podpis a následne túto SIM kartu neoprávnene, v období od 25. 09. 2022 do 30. 09. 2022, využíval vo svoj prospech a to na dátové služby, platby mobilom, posielanie SMS správ a obrazových správ, pričom v súhrnne spotreboval služby vo výške 297,16 Eur, ktorú následne poškodená spoločnosť, vyúčtovala nad rámec bežných služieb a produktov na bežnej faktúre číslo XXXXX oznamovateľke XXXXX z XXXXX, čím týmto konaním spoločnosti XXXXX, a.s. so sídlom v Bratislave na ulici XXXXX spôsobil škodu vo výške 297,16 Eur a

ad 2) dňa 08.10.2022 opäť uviedol spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. do omylu a na jej úkor sa obohatil a to tým spôsobom, že dňa 08.10.2022 mal na predajnom mieste

spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. v OC XXXXX na ulici XXXXX XXXXX v Košiciach vykonať výmenu SIM karty na telefónnom čísle XXXXX XXXXX vedené na meno XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a to bez jej vedomia, a následne kartu z t.č. XXXXX neoprávnene užíval dňa 08.10.2022 vo svoj prospech, a to tak, že využil službu mobilnej zábavy, platba mobilom (jednorázové platby za dobitie herného účtu na XXXXX a platby cez XXXXX pričom v súhrne spotreboval služby vo výške 174,- Eur, ktorú následne poškodená spoločnosť vyúčtovala nad rámec bežných služieb a produktov na bežnej faktúre číslo XXXXX čím takto vznikla spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. so sídlom v XXXXX na ulici XXXXX škoda vo výške 174,- Eur a

v súhrne tak poškodenej spoločnosti týmto svojím konaním spôsobil škodu v celkovej výške 471,16 EUR,

Okresnému úradu Košice, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Západ sp. zn. ORP-3199/ZA-KE-2022 zo dňa 12.12.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 01.02.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia v bode 1. Uznesením zo dňa 01.02.2024 bolo súčasne podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 vznesené obvinenie pre ďalší čiastkový útok prečinu podvodu na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 2 výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX nebol v tomto konaní vypočutý v procesnom postavení obvineného, ale iba v postavení svedka, kedy odmietol vypovedať. Po tomto výsluchu si zásielky na adrese, ktorú uviedol ako adresu na doručovanie nepreberal.

Podozrenie, že menovaný sa dopustil uvedeného konania je naďalej opodstatnené, čo preukazuje výpoveď XXXXX a XXXXX, ktorí boli splnomocnení na zastupovanie poškodenej spoločnosti XXXXX Z ich výsluchov vyplýva, že zaevidovali podnety, a to podnet pani XXXXX a podnet pani XXXXX, ktoré reklamovali vyfaktúrované poplatky na rámec ich paušálov. XXXXX XXXXX namietala poplatok vo výške 297,16 EUR a pani XXXXX poplatok vo výške 174,- EUR. V daných prípadoch malo totiž dôjsť k neoprávnenému uzavretiu zmlúv o výmene SIM karty, ktoré ale zákazníci nepoužívali, a tieto neoprávnene na škodu spoločnosti XXXXX užíval obvinený XXXXX. Toho požiadali o podanie vysvetlenia, pričom on si na konkrétne skutočnosti si nevedel spomenúť. Poškodená spoločnosť si uplatnila škodu iba vo výške 174,- EUR. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj priestupkový spis týkajúci sa skutku č. 2, pre ktorý bolo pôvodne vedené priestupkové konanie.

Z výpisu z ÚSEP obvineného vyplýva, že sa dopustil viacerých priestupkov, avšak všetky tieto priestupky boli spáchané na úseku dopravy. Z odpisu z registra

trestov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. Okrem predmetného konania sú voči obvinenému v súčasnosti vedené ešte tri ďalšie trestné konania, avšak pre iný druh trestnej činnosti. Z uvedeného teda možno vyvodiť záver, že obvinený sa nedopustil ďalšieho konania, ktoré by mohlo byť ďalším čiastkovým útokom predmetného prečinu podvodu.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Od spáchania skutku, kladeného za vinu obvinenému nadobudol dňa 06.08.2024 účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z. z 8.2.2024, ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon v spojení s Nálezom pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. US 3/2024-761 z 03.07.2024, ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024. Touto novelizáciou okrem iného došlo aj k zmene právnej úpravy výšky škody uvedenej v ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- eur, pričom podľa Trestného zákona účinného do 06.08.2024 bola malou škodou suma prevyšujúca sumu 266,- eur.

Nakoľko neskorší zákon (zákon č. 40/2024 Z. z. účinný od 06.08.2024) obsahuje pre páchatelia priaznivejšiu právnu úpravu (spôsobuje zánik trestnosti skutku) je s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona (čl. 50 ods. 6 Ústavy SR) nutné na danú vec aplikovať citované ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024.

Vzhľadom k tomu, že predmetným konaním mala byť spôsobená škoda iba vo výške 471, 16 EUR, čo nie je malá škoda v zmysle Trestného zákona účinného od 06.08.2024, nejde v danom prípade o trestný čin. Pre trestnosť skutku sa vyžaduje naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty daného trestného činu, pričom v predmetnom skutku absentuje malá škoda.

Konanie, ktorého sa mal obvinený dopustiť však môže byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je už príslušný rozhodovať Okresný úrad Košice, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch nemožno priestupok prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 Zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, skutok, ktorý by mohol byť právne posúdený ako priestupok, nie je premlčaný.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

S poukázaním na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Pšeničková
prokurátorka