



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 438/24/8807-6
EEČ: 2-66-2113-2024

Michalovce 24.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: podnikateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako zástupca daňového subjektu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech zabezpečili podanie riadneho elektronického daňového priznania k dani z pridanej hodnoty dňa 25.11.2014 na Daňovom úrade Košice, pobočka XXXXX na ul. XXXXX 3908/1, XXXXX za zdaňovacie obdobie október 2014, v ktorom neoprávnene deklarovali odpočítanie dane z faktúry s fiktívnym zdaniteľným plnením pod č. 2014/09/02 s dátumom dodania 30.09.2014, základ dane 25.290,- EUR, DPH vo výške 5.058,-EUR, od dodávateľskej spoločnosti XXXXX, premetom ktorej bolo dodanie dlhodobého hmotného majetku, čím takto si za zdaňovacie obdobie október 2014 neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 5.058,-EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Košiciach pod č. KRP-83/3-VYS-KE-2020BU, zo dňa 23.03.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za pokračovací zločin Daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a za zločin Skrátenej dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku.

Uznesením dozorového prokurátora zo dňa 05.05.2022 bolo obvinenie obvinenému XXXXX sčasti zrušené v zmysle ust. § 230 ods. 2 písm. e/ Tr. poriadku. Obvinenému ostalo vznesené obvinenie len za dielčí skutok popísaný v uznesení vyšetrovateľa ako IA/, prvá odrážka.

Uznesením vyšetrovateľa PZ bolo dňa 02.09.2024 podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčené trestné stíhanie obvineného XXXXX, XXXXX a obchodných spoločností XXXXX, XXXXX na samostatné konanie vedené pod č. KRP-71/3-VYS-KE-2024.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania vedeného na Krajskom riaditeľstve policajného zboru vyplýva dôvodné podozrenie, že skutok popísaný v uznesení prokurátora o zastavení trestného stíhania sa stal, vykazuje všetky zákonné znaky stíhaného trestného činu Daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona, účinného do 05.08.2024 a predmetnej trestnej činnosti sa mal dopustiť obvinený XXXXX, ako štatutárny orgán spol. XXXXX..

V predmetnej trestnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svojho práva v zmysle ust. § 34 Tr. poriadku a k veci odmietol vypovedať.

Vyšetrovateľ vypočul i spoluobvinených XXXXXa, XXXXX XXXXX

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne XXXXX, splnomocnený zástupca zdravotnej poisťovne Dôvera XXXXX, splnomocnená zástupkyňa zdravotnej poisťovne Union XXXXX a splnomocnená zástupkyňa Daňového úradu Košice XXXXX a XXXXX. Vyšetrovateľ vypočul ako svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Ota Kancela, XXXXX,, XXXXX, XXXXX, Zuzanu XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a do spisu zabezpečil i listinné dôkazy svedčiace o spáchanej trestnej činnosti.

Vyšetrovateľ PZ, ako i dozorový prokurátor vo svojom uznesení zo dňa 15.08.2022 konštatovali, že dôkazné prostriedky zabezpečené v rámci vyšetrovania odôvodňovali vyšší stupeň pravdepodobnosti, že skutok popísaný v uznesení o stíhaní obvineného spáchal práve obvinený XXXXX. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie za prečin Daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona (účinného do 05.08.2024) opodstatnené.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému,

ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu Daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 sa dopustí ten, kto neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

V zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona (účinného do 05.08.2024) sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca 266,- EUR. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V znení Trestného zákona, účinného do 05.08.2024, sa za väčšiu škodu považovala škoda najmenej 2.660,-EUR, pričom v tomto konkrétnom prípade bol naplnený aj tento základný zákonný znak skutkovej podstaty prečinu Daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona (účinného do 05.08.2024).

Dňa 06.08.2024 boli v Zbierka zákonov vyhlásený a nadobudol účinnosť zákon č. 214/2024 Z.z., ktorý sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a zákon č. 215/2024 Z.z., ktorým bol vyhlásený Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024 vo veci vyslovenia nesúlady ustanovenia čl. I bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4 a čl. XVII bodu 7 zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Dňom 06.08.2024 tak nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona sa na účely tohto zákona škodou rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V zmysle § 124 ods. 4 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) sa škodou na účely tohto zákona rozumie aj skrátená, neodvedená alebo nezaplatená daň, clo alebo poistné, neoprávnene vrátená daň z pridanej hodnoty alebo spotrebná daň, neoprávnene získaný alebo použitý nenávratný finančný príspevok, subvencia, dotácia, alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, rozpočtu Európskej únie, rozpočtu spravovaného Európskou úniou alebo v mene Európskej únie, rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce.

V zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca 700,- EUR. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000,- EUR.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom. Trestnosťou činu sa rozumejú všetky podmienky, od ktorých závisí výrok o vine a treste. Medzi negatívne podmienky trestnosti patrí aj zmena zákona.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. V pojme trestný čin sú ustanovené obligatórne podmienky, ktorými sú všeobecné znaky trestného činu.

Súhrn typových znakov trestného činu tvorí skutkovú podstatu trestného činu, ktorá pozostáva z objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky. Ak nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu, nejde o trestný čin.

Ako už bolo vyššie uvedené, prečin Daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Zákonným znakom tohto trestného činu je následok spočívajúci vo väčšom rozsahu. Aby bol naplnený tento zákonný znak trestného činu, musí rozsah činu (škoda) prevyšovať sumu 20.000,-EUR.

Vzhľadom na doposiaľ zistený skutkový stav a listinné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise, ktorými som sa spravoval pri hodnotení dôkazov konštatujem, že s poukazom na zmenu Trestného zákona došlo k zániku trestnosti činu u obvineného XXXXX vo vzťahu k stíhanému skutku kvalifikovaného ako prečin Daňového podvodu, nakoľko spôsobená škoda, resp. rozsah činu v predmetnej trestnej veci nepresahuje zákonom predpísanú sumu 20.000,- EUR, ale táto dosahuje sumu len 5.058,- EUR.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Novelizáciou Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 došlo k zvýšeniu hranice škody vyžadovanej Trestným zákonom pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za protiprávne konanie, a tým došlo k zániku trestnosti činu právne kvalifikovaného ako prečin Daňový podvod podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona, nakoľko zistený rozsah neoprávnene uplatnenej DPH nedosahuje zákonom požadovanú výšku na ďalšie trestné stíhanie obvineného.

Z dôvodov vyššie uvedených bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 84 Trestného zákona zastaviť, pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Olexa
prokurátor