



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 263/23/4403-30
EEČ: 2-32-230-2024

Nitra 18.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.05.2023 v čase o 10.15 hod. v XXXXX na XXXXX v Obchodnom centre XXXXX z predajne dm drogerie markt, s.r.o. odcudzila prísadu do kúpeľa zn. Balea a dezodorant sprej XXXXX Tigerclaw 150 ml tým spôsobom, že si tento tovar dala do batohu, ktorý mala v tom čase pri sebe a následne s uvedeným tovarom prešla pokladničnou zónou bez jeho zaplatenia, čím svojim konaním spôsobila spol. dm drogerie markt, s.r.o. Bratislava škodu v celkovej výške 6,20 €, napriek tomu, že bola dňa 30.10.2022 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty nezaplatennej na mieste, číslo bloku A2200379667 vo výške 30,- €, uloženou hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX2023 zo dňa 12.07.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorého skutku sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku právne posúdenému ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, pričom spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďou splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, pracovníka SBS, ktorý vo výpovedi potvrdil, že XXXXX si tovar vložila do ruksaku a prešla s ním pokladničnou zónou bez zaplatenia, ako aj kamerový záznam zachytávajúci priebeh skutku, ako aj listinné dôkazy zadokumentované vo vyšetrovacom spise najmä blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A22 00379667 zo dňa 30.10.2022, záznam o zásahu zo dňa 27.05.2023, z ktorých dôkazov vyplýva dôvodný záver, že bol spáchaný vyššie uvedený prečin a dôvodný záver, že sa ho dopustila XXXXX.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu s poukazom na účinnosť novely Trestného zákona č. 40/2024 od 06.08.2024 uvedený skutok nenapĺňa zákonné znaky žiadnej zo skutkových podstát trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, nakoľko uvedená novela Trestného zákona nepostihuje konanie - odcudzenie veci vo výške menšej ako malá škoda (t. j. v súčasnosti menej ako 700,- €), hoci bol páchatel' za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, avšak uvedený skutok by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti majetku.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Aj keď konanie obvinenej XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, som toho názoru, že uvedené konanie by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok (priestupok proti majetku), a preto z dôvodov vyššie uvedených som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka