



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 625/21/4403-45
EEČ: 2-32-239-2024

Nitra 23.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.07.2019 v čase o 21.30 hod. XXXXX po predchádzajúcej dohode s XXXXX vylákali od XXXXX sumu 670 € tým spôsobom, že XXXXX kontaktoval XXXXX cez službu messenger a požiadal ho o prevzatie balíka s bližšie nešpecifikovaným obsahom liekov, nakoľko si ho nebude môcť prevziať z dôvodu, že sa v tom čase nachádza v zahraničí, za balík mal XXXXX zaplatiť „kuriérovi“ sumu 670 €, pričom ho XXXXX uistil, že si balík prevezme večer v deň doručenia balíka, následne dňa 15.07.2019 asi o 15.52 hod. po predchádzajúcom telefonickom upozornení XXXXX, že mu bude kuriérom doručený balík, XXXXX doručil uvedený balík XXXXX na adresu jeho trvalého pobytu XXXXX, XXXXX a prevzal od neho sumu 670 €, pričom XXXXX si pre balík neprišiel, ani sumu 670 € za balík XXXXX nevrátil, pričom XXXXX po otvorení balíka zistil, že sa tam nachádza kniha „Volanie Ježiša“ od autorky Sarah Youngovej, pričom XXXXX a XXXXX už v čase doručenia balíka a prevzatia peňazí vedeli, že peniaze XXXXX nevrátia, čím XXXXX spôsobili škodu vo výške 670 €,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX2019 zo dňa 08.08.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Následne vyšetrovateľ PZ OR PZ OKP Nitra uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 30.06.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Následne uznesením Krajskej prokuratúry Nitra sp. zn. 1 KPt 455/21/4400 zo dňa 4. februára 2022 bolo podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Nitre sp. zn. ORP-788/4-VYS-NR-2021 zo dňa 30.06.2021 v časti, v ktorej bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona zrušené, pričom vec obvineného XXXXX bola vylúčená na samostatné konanie pod sp. zn. XXXXX.

Prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku právne posúdenému ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákon, pričom spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďou poškodeného XXXXX, z výpovede poškodeného, ktorý potvrdil, že ho dňa 14.07.2019 o 21.30 hodine kontaktoval cez messenger jeho bývalý spolužiak XXXXX, ktorý ho požiadal o pomoc, aby prevzal balík s liekmi pre jeho matku, ktoré si on nemôže prevziať, nakoľko je v Rakúsku a zastaví sa pre balík dňa 15.07.2019, kuriérovi mal zaplatiť podľa dohody sumu 670 eur, čo aj urobil. Dňa 15.07.2019 asi o 15.52 hodine odovzdal XXXXX 670,- €, pričom túto osobu kuriéra opoznal v rámci rekognície. XXXXX si však pre balík neprišiel, ani mu peniaze nevrátil, po otvorení balíka zistil, že namiesto liekov sa tam nachádza kniha „Volanie Ježiša“ od autorky XXXXX. Následne XXXXX mu mal povedať, že aj on bol oklamáný, avšak peniaze napriek tomu, že ich sľúbil zaslať XXXXX na účet nezaslal, prestal s ním komunikovať a zablokoval si ho na facebooku, XXXXX v procesnom postavení svedka vo svojej výpovedi potvrdil, že XXXXX je jeho bývalý kamarát, ktorý mu mal zohnať lieky na potenciu a vedel, čo je obsahom balíka, pričom napriek jeho tvrdeniu, že mal byť oklamáný XXXXX, ktorý mu mal podľa jeho vyjadrenia v skutočnosti doručiť lieky na potenciu, trestné oznámenie nepodal. XXXXX ako obvinený odmietol vypovedať. Mám za to, že z uvedených dôkazov vyplýva dôvodný záver, že bol spáchaný vyššie uvedený prečin a dôvodný záver, že sa ho dopustil XXXXX.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu s poukazom na účinnosť novely Trestného zákona č. 40/2024 od 06.08.2024 uvedený skutok nenapĺňa zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona ani zákonné znaky žiadnej zo skutkových podstát trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, a to z dôvodu, že na naplnenie zákonných znakov prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona je potrebné spôsobenie malej škody, ktorá v súčasnosti v zmysle § 125 odsek 1 musí presahovať sumu 700,- €, pričom poškodenému XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 670,- €.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Aj keď konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, som toho názoru, že uvedené konanie by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok (priestupok proti majetku), a preto z dôvodov vyššie uvedených som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka