



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 217/24/7703-9
EEČ: 2-56-375-2024

Kežmarok 22.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.04.2024, okolo 01:34 hod., v Kežmarku, na ulici XXXXX, medzi obytnými blokmi č. 3 a č. 5, okres Kežmarok, poškodila karosériu tam zaparkovaného osobné motorového vozidla továrenskej značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, vlastníka XXXXX, s. r. o. XXXXX, keď kľúčom vytvorila škrabanec nad ľavým predným kolesom o rozmeroch 27 cm x 0,2 cm, ako aj škrabanec na predných ľavých dverách o rozmeroch 25 cm x 0,2 cm, čím takto mala spôsobiť škodu pre XXXXX, s. r. o. XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, v hodnote najmenej 410,68 EUR,

Okresnému úradu Kežmarok - Odbor všeobecnej vnútornej správy v Kežmarku, so sídlom Kežmarok, Dr. Alexandra 61, okres Kežmarok,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že vo veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok - Obvodné oddelenie Policajného zboru Kežmarok (ďalej len konajúci policajt) sp. zn. ORP-172/KK-KK-2024 zo dňa 06.04.2024 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením sp. zn. ORP-172/KK-KK-2024 zo dňa 10.06.2024, v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, aj vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, ktorého prečinu sa mala menovaná XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Konajúci policajt v priebehu dokazovania vykonaného v rámci skráteného vyšetrovania vypočul v procesnom postavení obvinenej XXXXX, v procesnom postavení svedka-poškodeného XXXXX (konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX) a v procesnom postavení svedkyne XXXXX.

Konajúci policajt do vyšetrovacieho spisu, na základe príkazu prokurátora na uchovanie a vydanie počítačových údajov vydaného v zmysle § 91 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, zabezpečil záznam z bezpečnostnej kamery umiestnenej v motorovom vozidle, pričom do vyšetrovacieho spisu zabezpečil aj zápisnicu o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciu z miesta činu, odborné vyjadrenie k ohodnoteniu výšky spôsobenej škody, správu poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. Bratislava o likvidácii poisťnej udalosti, výpis z obchodného registra, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z registra trestov a výpis z evidenčnej karty vozidla.

Týmto vyššie uvedeným dokazovaním v rámci skráteného vyšetrovania, ktoré bolo vykonané v rozsahu znenia ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku, bolo objektívne preukázané, že ku skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, skutočne došlo, tento vykazoval zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 a tohto sa mala dopustiť práve obvinená XXXXX.

V priebehu dokazovania však bolo zistené, že zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý nadobudol účinnosť dňom 06.08.2024, došlo k zmenám pôvodného znenia Trestného zákona účinného do 05.08.2024 a to aj v časti znenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, ktoré ustanovenie stanovuje minimálnu výšku škody potrebnej pre vyhodnotenie konkrétneho protispoločenského konania páchatelia ako trestného činu.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, ale aj od 06.08.2024, prečinu poškodenia cudzej veci sa dopustí ten kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- EUR, pričom podľa pôvodného znenia Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa škodou malou rozumela škoda prevyšujúca sumu 266,- EUR.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Vzhľadom na uvedené, poukazujúc na konkrétne konanie obvinenej XXXXX, možno jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že táto v čase spáchania skutku, svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, nakoľko táto v danom čase svojim úmyselným konaním spôsobila na cudzom majetku škodu presahujúcu sumu 266,- EUR, ktorá škoda, v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, predstavovala škodu malú.

Nakoľko však zákonom č. 40/2024 z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k zmene znenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého, s účinnosťou od 06.08.2024, škodou malou sa už rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- EUR, pričom obvinená XXXXX svojim konaním spôsobila škodu len vo výške najmenej 410,68 EUR, jej konanie už v súčasnej dobe nie je možné považovať za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ale toto konanie, pri spôsobení reálnej škody v hodnote najmenej 410,68 EUR, môže však byť priestupkom majetkového charakteru, o ktorom je príslušný konať a rozhodovať príslušný správny orgán na základe príslušných ustanovení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné v tejto konkrétnej trestnej veci vedenej proti obvinenej XXXXX rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Okresnej prokuratúre Kežmarok. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku a nasledujúce s poukazom na § 214 ods. 4 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Danielčák
prokurátor