



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 141/24/3306-10
EEČ: 2-26-835-2024

Považská Bystrica 22.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Púchov
č. XXXXX zo dňa 28.12.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2023, bol
postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.
o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení veci a bola mu
uložená bloková pokuta vo výške 30 €

a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa
02.03.2022, právoplatným dňa 02.03.2022, uznaný vinným z pokračovacieho prečinu
krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spáchaného
čiastočne spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zák. a čiastočne samostatne a iné,

- dňa 14.01.2024 okolo 19:35 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode
s XXXXX, ktorého konanie nie je trestným činom, vošli do predajne Billa na ul.
Mudroňovej v Púchove, prešli k regálu s nealkoholickými nápojmi, kde obv. XXXXX

zobral plastovú fľašu s nealkoholickým nápojom o objeme 2 l, následne sa presunuli k regálom s alkoholickými nápojmi, odkiaľ obv. XXXXX zobral 1 ks Vodka Nicolaus extra jemná 38% o objeme 0,7 l, túto podal XXXXX, ktorý si ju schoval pod bundu následne prešli k pokladni, kde obv. XXXXX zaplatil nealkoholický nápoj, pričom XXXXX prešiel cez pokladňu bez zaplatenia fľaše s vodkou, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom ul. XXXXX č. 19/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 10,39 €, - dňa 19.01.2024 okolo 19:53 h vošiel do predajne Billa na ul. Mudroňovej v Púchove, prešiel k regálu s nealkoholickými nápojmi, kde zobral plastovú fľašu s nealkoholickým nápojom o objeme 2 l, následne sa presunul k regálom s alkoholickými nápojmi, kde zobral 1 ks Vodka Nicolaus extra jemná 38% o objeme 0,7 l, ktorú si schoval za pás nohavíc, následne prešiel k pokladni, kde zaplatil iba nealkoholický nápoj a bez zaplatenia fľaše s vodkou prešiel cez pokladňu, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom ul. XXXXX č. 19/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 10,39 €

Okresnému úradu Pov. Bystrica, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupko.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov po začatí trestného stíhania dňa 21.03.2024, uznesením ČVS:ORP-68/PU-PB-2024 zo dňa 26.04.2024 vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spis s návrhom na postúpenie veci obv. XXXXX za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Okresnému úradu Pov. Bystrica, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmala som spisový materiál, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania, starostlivo som zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX opísané vo výroku tohto uznesenia nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul k veci obv. XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu oboch čiastkových skutkov v celom rozsahu priznal a tieto opísal spôsobom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia. Svoje konanie oľutoval, uviedol, že momentálne nemá peniaze, ale do budúcnosti by chcel vzniknutú škodu uhradiť v celej výške.

Z výpovede XXXXX, splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, vyplynulo, že ku skutkom došlo dňa 14.01.2024 a dňa 19.01.2024 spôsobom opísaným vo výroku tohto uznesenia.

Tiež svedok XXXXX vo svojej výpovedi usvedčuje obv. XXXXX zo spáchania z čiastkového skutku zo dňa 14.01.2024. Vo svojej výpovedi popísal skutok v podstate tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Zo spáchania skutku usvedčujú obv. XXXXX aj ďalšie dôkazy, a to fotodokumentácia zo zabezpečených kamerových záznamov, rozhodnutie policajta Obvodného oddelenia PZ Púchov č. XXXXX zo dňa 28.12.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2023, ktorým bol obv. XXXXX postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení veci a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 30 € a rozsudok Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 02.03.2022, právoplatný dňa 02.03.2022, ktorým bol obv. XXXXX uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spáchaného čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a čiastočne samostatne a iné, za čo mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spácha hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia správne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo k vypusteniu ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z.z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona. Nakoľko v danom prípade konaním obv. XXXXX nebola naplnená základná skutková podstata trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., úvaha o naplnení kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu podľa odseku 2 písm. b/ Tr. zák. ďalej nemá opodstatnenie.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôžu byť ďalej čiastkové skutky, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie, kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., avšak mohli by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvineného je možné vzhladať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísaným vo výroku tohto uznesenia, stal, a že ho spáchal obvinený. Vo veci priestupkov však nie sú oprávnené konať a rozhodovať orgány činné v trestnom konaní, ale v zmysle § 52 Zákona o priestupkoch obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Hoci podľa tohto ustanovenia prejednávajú priestupky obvodné úrady, tieto boli s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších zmien. Podľa § 9 ods. 1 tohoto zákona platí, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. To znamená, že na prejednanie priestupkov sú v prvom rade príslušné okresné úrady a sídla a územné obvody okresných úradov sú podľa jednotlivých úsekov štátnej správy v zmysle § 3 uvedené v prílohe č. 1 a 2 k tomuto zákonu. Miestne príslušným na prejednanie priestupku je podľa § 55 Zákona o priestupkoch správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný. V danej veci týmto správnym orgánom je Okresný úrad Pov. Bystrica, Odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka