



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 274/24/3307-5
EEČ: 2-27-870-2024

Prievidza 21.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.04.2024 v čase o 14.50 hod. v Prievidzi v predajni XXXXX na Ulici Necpalská
cesta 1208/13 z predajnej plochy z chladiarenského regálu odcudzil 5 ks kartónov
spolu v počte 80 ks masiel zn. Rajo v hodnote 156,- eur a to takým spôsobom, že
vyššie uvedený tovar vzal postupne z regálu, najskôr vzal 3 kartóny s maslom, ktoré
si vložil do nákupného vozíka a následne sa po chvíli vrátil a vzal z regálu ešte 2
kartóny s maslom, ktoré si vložil do nákupného vozíka, s ktorým prešiel ku
vchodovým dverám, ktoré slúžia na vstup na predajnú plochu a cez tieto dvere
prešiel do vonkajších priestorov predajne za pokladničnou zónou, čím sa úmyselne
vyhol pokladničnej zóne, teda tovar úmyselne nepriznal k zaplateniu, čím spôsobil
spoločnosti XXXXX Slovenská republika, v. o. s. celkovú škodu vo výške 156,- Eur,
hoci bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za spáchanie
priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,
konkrétne dňa 07.06.2023 Obvodným oddelením Policajného zboru v Prievidzi

uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste, č.b.: A 22 00361666 vo výške 30,- Eur aj napriek tomu, že bol Okresným súdom v Prievidzi, Trestným rozkazom spisová značka 2T/92/2023-38 zo dňa 09.01.2024, právoplatným dňa 14.03.2024 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

Okresnému úradu Prievidza, Odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, Gustáva Švéniho 3H, Prievidza,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Prievidza uznesením sp. zn. ORP-432/PD-PD-2024 zo dňa 03.07.2024 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.04.2024 v čase o 14.50 hod. v Prievidzi v predajni XXXXX na Ulici Necpalská cesta 1208/13 z predajnej plochy z chladiarenského regálu odcudzil 5 ks kartónov spolu v počte 80 ks masiel zn. Rajo v hodnote 156,- eur a to takým spôsobom, že vyššie uvedený tovar vzal postupne z regálu, najskôr vzal 3 kartóny s maslom, ktoré si vložil do nákupného vozíka a následne sa po chvíli vrátil a vzal z regálu ešte 2 kartóny s maslom, ktoré si vložil do nákupného vozíka, s ktorým prešiel ku vchodovým dverám, ktoré slúžia na vstup na predajnú plochu a cez tieto dvere prešiel do vonkajších priestorov predajne za pokladničnou zónou, čím sa úmyselne vyhol pokladničnej zóne, teda tovar úmyselne nepriznal k zaplateniu, čím spôsobil spoločnosti XXXXX Slovenská republika, v. o. s. celkovú škodu vo výške 156,- Eur, hoci bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, konkrétne dňa 07.06.2023 Obvodným oddelením Policajného zboru v Prievidzi uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste, č.b.: A 22 00361666 vo výške 30,- Eur aj napriek tomu, že bol Okresným súdom v Prievidzi, trestným rozkazom spisová značka 2T/92/2023-38 zo dňa 09.01.2024, právoplatným dňa 14.03.2024 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Dňa 16.08.2024 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s podnetom na postúpenie veci. Preskúmaním podnetu policajta ako aj samotného vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že podnet policajta je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že XXXXX dňa 18.04.2024 okolo 14:50 hodiny v predajni XXXXX na Necpalskej ceste najprv vložil do svojho vozíka 3 kartóny a následne ešte 2 kartóny s maslom značky Rajo, teda celkovom 80 kusov masla tejto značky, ktorého hodnota bola dokazovaním ustálená na sume 156 eur. Obvinený následne neprešiel cez pokladničnú zónu, tovar nepriznal a neuhradil, ale vyšiel von vstupnými dverami do predajne. Súčasťou spisu bol rovnako blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo A 22 00361666, ako aj časť priestupkového spisu, z ktorého vyplynulo, že obvinený XXXXX bol postihnutý Obvodným oddelením PZ v Prievidzi za priestupok proti majetku spáchaný krádežou údenej slaniny v OD Tesco v Prievidzi pokutou vo výške 30 eur. Z Trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX číslo 2T/92/2023-38 zo dňa 09.01.2024, právoplatného dňa 14.03.2024

vyplýva, že obvinený bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Obvinený spáchanie skutku priznal, oľutoval, opísal ho vyššie uvedeným spôsobom, pričom bol okrem iného usvedčovaný aj kamerovým záznamom zabezpečeným od poškodeného, z čoho bolo možné vyvodiť, že bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Počnúc dňom 06.08.2024 vstúpil do účinnosti zákon č. 40/2024 Z. z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č. 3/2024, ktorým došlo k zmene Trestného zákona v tom smere, že prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona prestal byť trestným činom, teda konanie, ktorým sa páchatel' zmocní cudzej veci tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, prestal byť z dôvodu zmeny zákona trestným, teda zanikla trestnosť takéhoto konania.

Skutočnosť, že je Trestný zákon účinný od 06.08.2024 pre páchatel'a výhodnejší je zrejma z toho, že skutok spáchaný pred jeho účinnosťou prestáva napĺňať znaky trestného činu ako takého, teda obvineného nie je možné ďalej trestne stíhať ani potrestať.

Bolo preto skúmané, či obvinený nespáchal aj ďalšie dielčie skutky, prípadne priestupky, v spojení s ktorými by tento skutok vykazoval znaky jedného pokračovacieho trestného činu, pričom bolo zistené, že obvinený XXXXX bol uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Partizánske sp. zn. ORP-139/PE-PE-2024 zo dňa 30.05.2024 obvinený zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že mal dňa 30.05.2024 v XXXXX v Partizánskom odcudziť krém v hodnote 3 eurá hoci bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, konkrétne dňa 07.06.2023 Obvodným oddelením Policajného zboru v Prievidzi uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste, č.b.: A 22 00361666 vo výške 30,- Eur aj napriek tomu, že bol Okresným súdom v Prievidzi, Trestným rozkazom spisová značka 1T/10/2023 zo dňa 13.02.2023, právoplatným dňa 04.11.2023 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vyššie uvedený skutok z Partizánskeho spolu so skutkom spáchaným dňa 18.04.2024 boli spáchané v podstate s odstupom dvoch týždňov, boli spáchané rovnakým spôsobom, pričom však týmito dvoma dielčiami útokmi bola spôsobená škoda vo výške 159 eur. Keďže počnúc dňom 06.08.2024 takéto konanie nemôže byť trestné ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona z dôvodu zmeny zákona bolo skúmané, či nemôže byť iným trestným činom, pričom bolo zistené, že na naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je nevyhnutné, aby konaním páchatela bola spôsobená škoda prevyšujúca sumu 700 eur (§ 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024) Možno preto konštatovať, že z dôvodu absencie potrebnej výšky škody nie je možné konanie obvineného posúdiť ani ako tento prečin. Rovnako sa nepodarilo zistiť, že by konanie páchatela, popísané v uznesení o vznesení obvinenia, napĺňalo znaky ktoréhokoľvek iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Aj keď síce v prípade konania obvineného po účinnosti nového zákona počnúc dňom 06.08.2024 stále zostalo v platnosti znenie ustanovenia § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, teda, že páchatel stíhaný čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený je potrebné uviesť, že v prípade § 212 ods. 2 Trestného zákona sa jedná o takzvanú kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu, ktorá rozvíja alebo sprísňuje pôvodné, tzv. základné skutkové podstaty trestného činu uvedené v § 212 ods. 1 Trestného zákona. V jednoduchosti povedané základné skutkové podstaty popisujú čo je trestným činom, pričom kvalifikované skutkové podstaty určujú za akých podmienok možno uložiť trest vyšší alebo nižší. Základným predpokladom pre použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty, teda v tomto prípade uloženie trestu prísnejšieho, je možné len za situácie, že páchatel svojim konaním naplnil znaky tak základnej ako aj kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu. Keďže však počnúc dňom 06.08.2024 zanikla trestnosť základnej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona nie je možné obvineného trestne stíhať za naplnenie skutkovej podstaty kvalifikovanej podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi. Na naplnenie znakov priestupku proti majetku pritom postačí spôsobenie akejkoľvek škody, teda aj škody, ktorej výška nedosahuje hodnotu škody malej, teda sumy prevyšujúcej sumu 700 eur ako to vyžaduje ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konanie, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie by mohlo byť priestupkom proti majetku, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad Prievidza.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor