



KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Dolné Bašty 1, 917 44 Trnava 1

Číslo: Kv 4/22/2200-31
EEČ: 2-15-1086-2023

Trnava 22.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.8.2021 v čase okolo 4.05 h. v katastrálnom území obce Buková na vonkajšej terase so sedením prislúchajúcej k bufetu LÁŽO PLÁŽO, ktorý sa nachádza pri vodnej nádrži Buková po predchádzajúcom konflikte medzi rodinnými príslušníkmi kuchynským nožom opakovane najmenej 16-krát bodla do vrchnej časti tela XXXXX, nar. 22.11.1970, trv. bytom Trnava, čím mu pri útoku spôsobila bodné rany hrudníka na boku a vpredu vľavo, bodné rany pľúc vľavo, bodnú ranu pľúc vpravo, voľný vzduch v hrudníku (pneumotorax) obojstranne, krvácanie do hrudníka (hemotorax) obojstranne, bodnú ranu zadnej strany hrudníka vľavo, bodnú ranu zadnej strany hrudníka vpravo, povrchové rezné rany na chrbte vpravo, bodno – reznú ranu ramena vľavo, bodnú ranu bočnej steny brušnej dutiny vľavo, bodnú ranu pleca vzadu vľavo, bodnú ranu bránice, pomliaždenie pľúc vpravo a tracheostómiu, teda zranenia s priamym ohrozením života s dobou liečenia 2 mesiace,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície KR PZ Trnava pod ČVS: KRP-190/1-VYS-TT-2021 vzniesol dňa 20.04.2022 obvinenie mladistvej XXXXX pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 15.8.2021 v čase okolo 4.05 h. v katastrálnom území obce Buková na vonkajšej terase so sedením prislúchajúcej k bufetu LÁŽO PLÁŽO, ktorý sa nachádza pri vodnej nádrži Buková po predchádzajúcom konflikte medzi rodinnými príslušníkmi kuchynským nožom opakovane najmenej 16-krát bodla do vrchnej časti tela XXXXX, nar. 22.11.1970, trv. bytom Trnava, čím mu pri útoku spôsobila bodné rany hrudníka na boku a vpredu vľavo, bodné rany pľúc vľavo, bodnú ranu pľúc vpravo, voľný vzduch v hrudníku (pneumotorax) obojstranne, krvácanie do hrudníka (hemotorax) obojstranne, bodnú ranu zadnej strany hrudníka vľavo, bodnú ranu zadnej strany hrudníka vpravo, povrchové rezné rany na chrbte vpravo, bodno – reznú ranu ramena vľavo, bodnú ranu bočnej steny brušnej dutiny vľavo, bodnú ranu pleca vzadu vľavo, bodnú ranu bránice, pomliaždenie pľúc vpravo a tracheostómiu, teda zranenia s priamym ohrozením života s dobou liečenia 2 mesiace.

Dňa 14.07.2023 predložil vyšetrovateľ PZ na Krajskú prokuratúru Trnava vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej mladistvej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, nakoľko obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku voči obvinenej ml. XXXXX je dôvodný.

Počas prípravného konania boli ku skutku vypočutí: obvinená ml. XXXXX, svedok-poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s.. Ďalej boli vypočutí svedkovia: XXXXX - otec obvinenej, XXXXX – matka obvinenej, ml. XXXXX - brat obvinenej, XXXXX – synovec poškodeného, ml. XXXXX, XXXXX – teta obvinenej, XXXXX – družka poškodeného, XXXXX – policajt, XXXXX – policajt, XXXXX – policajтка a súdny znalec XXXXX, MPH, MHA. Okrem uvedeného boli zadovážené znalecké posudky, kamerový záznam a relevantné listinné dôkazy.

Obvinená ml. XXXXX vo svojom výsluchu v postavení obvinenej uviedla, že dňa 14.08.2021 prišla s rodičmi, so sestrou a s bratom na Bukovú do bufetu Lážo Plážo, kde mali byť ubytovaní v bunke pri bufete. Jej teta XXXXX s ujom XXXXX bývali nad bufetom, kde bol ubytovaný aj ich syn XXXXX. Po príchode z výletu v čase okolo 16.00 alebo 16.30 h. si všimli, že začali ujo Milan a Drahoš a aj teta Adriána popíjať. Vznikla hádka, preto jej otec volal policajtov, ale nemal občiansky preukaz a poslal XXXXX aby išiel preň do auta. Drahoš bol už pod vplyvom alkoholu a keď Sebastián uvidel, tak sa za ním rozbehol a začal mu nadávať. Drahoš chcel Sebastián udríeť. Milan dal Sebastiánovi facku, čo keď zbadala Adriána tak povedala Milanovi že čo si to dovoľuje. Začali kričať a strhla sa tá bitka. Ako obvinená videla, že Drahoš leží na jej otcovi, tak chytila nožik položený na drevenom plote a v tom amoku Drahoša bodla. Potom si to už ani nepamätá, ako uvidela krv zostalo jej zle, otec s mamou ju začali ukludňovať. Nožik čo držala dala od seba

preč. Potom ani nevie čo sa dialo. Mama s tetou potom umyli tento nožík. Prišla sanitka a policajti. V čase o 9.00 h. sa policajtom priznala, že Drahoša bodla. Ďalej uviedla, že k spáchaniu skutku došlo o 4.00 h. alebo 5.00 h. ráno. O otca už raz skoro prišla. Otec nepil vôbec, ale Drahoš bol pod vplyvom alkoholu a ako sa tam bili, ona spanikárila. Drahoša bodla asi 3-4 krát, nevie presne kam, chcela zachrániť otca. Nožík bol to malý kuchynský, mal čiernu rúčku. V amoku ani nevedela kde je nožík, otec ho z predchádzajúceho opekania odložil, aby sa na ňom niekto neporanil.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že chceli ísť stanovať s priateľkou na Bukovú. Synovec XXXXX tam má bufet, bola tam aj priateľka Andrea a Milanov syn Sebastián. Milan s priateľkou Adriánou sa začali hádať, Adriána začala nadávať aj poškodenému. Pred polnocou išiel k nim, kde všetci stáli okolo Milana a mal preto o neho strach, aby sa mu niečo nestalo. Adriáne povedal, aby sa ukludnila, pričom sa do toho zapojil aj jej brat. Adriana strkala do Milana a keď išiel preč tak sa za Milanom rozbehla. Potom sa poškodený prebral na zemi a bol dopichaný, bol mimo, držal si bok lebo mu krvácal. Jeho priateľka volala záchranku keď odpadol. Už si nespomína na nič. Na tele má zranenia nožom. Od tej doby stále maróduje, užíva tabletky proti bolesti.

Spĺnomocnený zástupca poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poškodenému XXXXX si uplatnili nárok na náhradu škody vo výške 13.209,18,-€.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v auguste 2021 sa ubytovali u manželovej sestry XXXXX na Bukovej, kde mala s partnerom XXXXX bufet. Stanoval tam aj Milanov strýko Drahoš. Adriána, Milan a Drahoš mali vypité. Okolo 01.00 h. bol Drahoš vulgárny a dovoľoval si ku každému. Po asi pol hodinke odišla k najmladšej dcére do bunky, kde bola 10-15 minút. Vtedy začula krik, pribehla do bufetu, kde sa každý s každým mlátil a uvidela manžela na zemi. Na ňom bol Drahoš, ktorého sa snažila odtrhnúť. Bola pri nej aj XXXXX a spadli na zem. Drahoš padol na nich, postavil sa a odišiel na kraj terasy a chvíľu tam bol. Ako vstal, manžel kričal, že majú volať záchranku lebo videl, že Drahoš krváca. Prišla sanitka a policajti. Dcéru nevidela však jeho bodnúť. XXXXX bola v strašnom šoku, odpadávala, nadúvalo ju na zvracanie a opakovala dookola: „zabila som, zabila som“. XXXXX na nič neodpovedala, išla si potom ľahnúť a až okolo 10.00 h. povedala, že urobila niečo zlé, že asi niekoho zabila, nechcela to urobiť. Detaily neopisovala a nato to išli povedať policajtom.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že Drahoš prišiel stanovať k jeho bufetu. Deň predtým tam prišiel XXXXX s rodinou, ktorých Adriana ubytovala a venovala sa im. Po asi 22.00 h. bufet zatvoril a začal piť s Drahošom. Pamätá si len, že sa hádal s priateľkou a potom nevie čo sa stalo ďalej. Prebudil sa nato, že sú tam policajti a títo ho zadržali. Na polícii sa dozvedel, že bol Drahoš dopichaný. Vie, že policajti zobrali kamerové záznamy.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 14.8.2021 bola s priateľom XXXXX na Bukovej pri bufete Lážo Plážo. Drahoš na terase pil vodku do asi 01.00 h., kde sa bavili s XXXXX. Nachádzala sa tam aj Adriána, jej syn, nejakí ďalší ľudia aj nejaká mladá baba asi aj s jej matkou. Adriána do Milana a Drahoša rýpala, nadávala im. Drahoš povedal aby sa Adriána upokojila, potom išli do stanu. Po asi 1-2 hodinách počula z terasy krik, k ich stanu prišiel Milan a plakal, mal dorezané ruky od noža. Počas toho Adriána vykrikovala na neho vulgarizmy. Milan

sa vrátil na terasu a Drahoš išiel za ním. Potom počula veľký krik, vyšla zo stanu a videla Drahoša ako leží na zemi terasy. Ďalej videla iba Milana, Adriána a jej brata. Drahoš sa zodvihol a najskôr si sadol na schodoch, potom si ľahol a bol celý krvavý. Tlačila jemu na ranu rukami, on bol pri vedomí, ale nevedel nič povedať.

Svedok XXXXX z OO PZ Jaslovské Bohunice vo svojej výpovedi uviedol, že zaisťovali miesto činu, kde mal byť dobodaný muž nožom. Počas toho k nim prišla mladá baba aj s matkou. Dievča strašne plakalo a povedala, že sa chce priznať, že to ona dopíchala s nožom tú osobu, že bránila otca, snažila sa ho ochrániť. Pri plači sa akoby zadýchavala, keď veľmi plakala.

Svedok XXXXX z OO PZ Trstín vo svojej výpovedi uviedol, že ako tlačil poškodenému na ranu, všimol si na jeho ľavom boku niekoľko ďalších rán. Poškodený bol pri vedomí, potom však prestával komunikovať. Po príchode sanitky ho previezli do Trnavskej nemocnice. Prítomné osoby policajtom uvádzali, že sa hádali a že mal XXXXX zostať ležať na zemi, potom si všimli, že on krváca. Ako ku zraneniam došlo nikto nevedel uviesť.

Svedkyňa XXXXX z OO PZ Trstín vo svojej výpovedi uviedla, že od prítomných osôb zisťovali čo sa stalo. Títo im povedali, že na terase vznikol nejaký problém, že sa tam pohádali XXXXX, Karovičová a XXXXX. Potom tam došlo k nejakému sácaniu a si všimli len, že už XXXXX leží na zemi a je zranený. Jeho priateľka mu začala poskytovať prvú pomoc.

Svedok osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v lete v auguste 2021 na Bukovej, na chate pri bufete Lážo Plážo, ktorý prevádzkuje jeho otec XXXXX, tak tam prišli Hrdličkovci prespať na víkend. Všetko bolo v poriadku až kým Drahoš jeho otcovi nehovoril aby opustil jeho samotného a jeho mamu. Potom bol kľud až kým sa okolo 21.00 h. mama nepohádala s otcom, do čoho sa zapojil aj Drahoš. V čase okolo 24.00 h. išiel svedok schovať bicykel a ako prechádzal okolo Drahoša, tento mu povedal „čo nás počúvaš“. Drahošovi aj odpovedal, ale otec začal mu dohovárať, že prečo je na Drahoša drzý. Mama si ho zastala a preto začali s otcom na seba kričať, nato prišiel Drahoš a ako mu mama povedala, že má vypadnúť z terasy, tak ju chcel sotiť, ale sotil uja Miša a začala sa bitka. Drahoš začal biť uja Miša a Erika mu v tom chcela brániť. Mama s otcom sa bili medzi sebou. Keď ujo Mišo kričal „krv“ prestali sa biť. Svedok videl, ako XXXXX od nich kráčala 2-3 kroky a od nej spadol nožík na zem, ktorý mali predtým pri opekačke. XXXXX na terase nato spadla a začala sa triasť. Hovorila „čo som to urobila“, „ja som ho zabila“. Stále to opakovala dookola, triasla sa a nereagovala na nič.

Svedok osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pri bufete Lážo Plážo si po návrate zo Smoleníc začali opekať celá rodina spolu s XXXXX a XXXXX. Bolo sedem-osem hodín večer. Milan a Drahoš išli do bufetu a začali piť. Potom sa Drahoš začal starať do Sebastiána, ktorého chcel Milan udrieť. Do tohto sa postavil jeho otec XXXXX, aby ho Milan neudrel. Potom sa to ukludnilo. Neskôr zbadal ako Milan chcel sklenenou fľaškou udrieť jeho sestru Dianu. Túto mu vytrhol svedok z ruky, zapojil sa do tohto otec a začala bitka. Bolo asi pol jednej v noci. Všetci sa bili a aj jeho sestra. Milan vtedy škrtil tetu Aju, táto kričala o pomoc a preto svedok metlou udrel Milana po hlave. Nato sa Milan na neho otočil a svedok preto rýchlo ušiel do bunky. Ako vyšiel za 10-15 minút z tejto bunky, videl len plno krvi na zemi na terase a Drahoša ležať na zemi. Otec volal záchranku a prišli aj policajti. Drahoš bol poškriabaný na hrudi a na hlave. Krv bola myslí si, že z noža,

ktorý tam bol z opekačky. Sestra s mamou bola vtedy na lavičke, kde XXXXX strašne plakala.

Svedkyňa XXXXX využila právo nevypovedať, nakoľko sa jedná o stíhanie jej netere - bratovej dcéry.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi využil právo nevypovedať, nakoľko sa jedná o stíhanie jeho dcéry.

Skutkový stav bol ďalej preukázaný aj ďalšími dôkazmi, a to zápisnicou z obhliadky miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou a náčrtkom miesta činu, ďalej zápisnicou o vydaní vecí - 3 ks kuchynských nožov, ďalej zápisnicou o vydaní vecí - 1 ks digital video recorder zn. Alhua, ktorý bol skúmaný znaleckým posudkom KEÚ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2021/10505, ďalej znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia XXXXX č. 59/2021 a jeho doplnením č. 33/2023, predmetom ktorého bolo posúdenie vzniku zranení poškodeného XXXXX a ďalej najmä znaleckým posudkom Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. č. 75/2022, predmetom ktorého bolo zistiť, či obvinená ml. XXXXX netrpela alebo netrpí duševnou chorobou alebo poruchou, ktorá mala vplyv na jej ovládanie a rozpoznávaciu schopnosť ako i vyšetriť a skúmať psychologicky jej osobnosť a riešiť ďalšie otázky, ktorých zodpovedanie vyžadujú odborné znalosti.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava sp. zn. 10Tp/39/2022 zo dňa 27.10.2022 na vyšetrovanie duševného stavu, následne Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. poverení XXXXX, MPH, MHA a PhDr. Robert Máthé, PhD. vypracovali znalecký posudok č. 75/2022. Tento bol vypracovaný dňa 19.04.2023, pričom zo záverov v ňom vykonaného znaleckého psychologického vyšetrenia a znaleckého psychiatrického vyšetrenia vyplynulo, že obvinená mladistvá XXXXX duševnou chorobou v úzkom slova zmysle netrpí, osobnostne ide o juvenilnú, nezrelú osobnosť, so sklonom k impulzívnemu konaniu. V čase spáchania skutku sa u obvinenej ml. XXXXX spustila abnormná reakcia zmiešaného typu s automatickým agresívnym konaním obranného charakteru. Tento stav podmienil vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností obvinenej v čase spáchania skutku. Obvinená ml. XXXXX je schopná chápať zmysel trestného konania, netrpí resp. netrpela takým typom duševnej poruchy, ktorá by bola ovplyvniteľná medicínskymi prostriedkami. Nebezpečná pre spoločnosť nie je a ako dostačujúce sa javí psychologické poradenstvo poskytované na základe slobodného rozhodnutia menovanej. Formujúca sa osobnosť obvinenej ml. XXXXX je nezrelá, emocionálne menej vyvážená, s výkyvmi nálad, ktoré do značnej miery určujú jej správanie. Pri menej rozvinutých brzdoých mechanizmoch osobnosti môže dôjsť k náhlým, emóciami určeným prejavom, ktoré sa môžu vymknúť spod jej racionálnej kontroly. Patologické črty osobnosti v prípade obvinenej zistené neboli. Agresivita nepatrí medzi jej dominujúce štruktúry osobnosti, v repertoári jej správania sa však môžu vyskytnúť prejavy navonok orientovanej agresie, najmä v situáciách, ak sa cíti byť ohrozená ona sama alebo niekto z jej blízkych. Na jej menej vyváženú emotivitu sa viaže sklon k náhlým, emóciami určeným prejavom a sklon reagovať na okolité dianie viac emocionálne ako racionálne a na základe prvotného spracovania situácie nekompromisne, jednoznačne a rázne. Situácie ohrozenia môžu v jej prípade evokovať vystupňované afektívne reakcie. U ml. XXXXX je evidentná všeobecne zvýšená reaktivita na stres,

ktorá sa navonok prejavuje intenzívnym emocionálnym prežívaním a následne gastrointestinálnymi príznakmi (nutkanie na zvracanie, zvracanie).

Z psychologického hľadiska najpravdepodobnejšou motiváciou činu bol jej strach z ohrozenia života otca v situácii konfliktu, ktorý v kritickom čase skutku prebiehal. Motivácia konania probandky bola zo psychologického hľadiska zmysluplná a zrozumiteľná. Táto motivácia priamo súvisí s jej psychologickými charakteristikami a so situačnými faktormi v čase skutku. Motivačné predpolie konania probandky tvoria faktory, ktoré sú v popredí jej vyvíjajúcej sa osobnosti, t.j. emocionálna nevyváženosť, sklon k náhlym emóciami určeným prejavom, znížená schopnosť konštruktívneho riešenia konfliktových situácií a sklon reagovať na okolité dianie viac emocionálne ako racionálne, na základe prvotného spracovania situácie nekompromisne, jednoznačne a rázne. V nábehovej fáze konania probandky je pozorovateľné jej negatívne nastavenie voči poškodenému (od začiatku jej bol nesympatický), ktoré bolo navodené jeho nápadným, dominantným, manipulatívnym a navonok spočiatku verbálne agresívnym správaním. Samotné konanie probandky bolo spustené potom, ako videla svojho otca, ktorý chcel konfliktu, ktorý na mieste skutku vznikol zabrániť, v ohrození, t.j. ako videla, že je poškodeným Drahošom bitý. Vzhľadom na zdravotné ťažkosti, ktoré jej otec prekonal (transplantácia obličky), vyhodnotila situáciu ako životu nebezpečnú pre svojho otca a konala v záujme jeho záchrany spôsobom, ktorý sa jej v danej chvíli javil ako jediný možný – pacifikácia fyzicky zdatnejšieho muža dostupným inštrumentom, t.j. nožom, ktorý sa nachádzal v jej zornom poli. Konala v stave vystupňovaného afektu, ktorý bol popri antipatii voči poškodenému potencovaný strachom o vlastného otca a tiež strachom z poškodeného, ktorý ju po počiatočnom atakovaní chcel chytiť. K opakovaným bodnutiam poškodeného probandkou došlo v stave jej vystupňovaného afektu, dôsledkom čoho sú jej nepresné spomienky na kritickú situáciu, v ktorej sa ocitla. Bezprostrednou reakciou probandky na vlastné agresívne konanie boli pocity nevoľnosti, krátkodobá strata vedomia, nutkanie na zvracanie a jeho ťaživé prežívanie. Probandka svoje konanie, ktoré jej je kladené za vinu nepopiera, zmysluplne ho vysvetľuje a nad jeho následkami prejavuje ľútosť. Celá udalosť, v ktorej vďaka svojmu konaniu zohrala významnú rolu, ju do značnej miery traumatizovala, čo sa prejavilo aj potrebou psychologickéj intervencie, ktorá jej bola poskytnutá. Aktuálne je v štádiu spracovávania svojho konania a vyrovnávania sa s ním.

K uvedenému znaleckému posudku č. 75/2022 bol dopočutý znalec z Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. a to XXXXX, MPH, MHA, ktorý uviedol, že u ml. XXXXX v čase spáchania skutku vznikla duševná porucha prechodného krátkodobého charakteru, a to abnormná reakcia zmiešaného typu s automatickým agresívnym konaním obranného charakteru. Súviselo to s fyzickým útokom na otca, ktorý je telesne chorý človek. Obvinená sa do tohto stavu dostala zmiešanou abnormnou reakciou - impulzívne chovanie pod vplyvom silného afektu, keď dostala strach, že poškodený ťažko ublíži alebo až zabije jej otca. K nábehovej reakcii uviedol, že to bolo nečakané a nabehlo to rýchle. Stav obvinenej podmienil vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností, z čoho vyplýva, že obvinená nemohla v čase spáchania skutku rozpoznať a ovládať svoje konanie. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Celá situácia bola potencovaná jej vekom a povahou, výbušnosťou a samozrejme tou atmosférou situácie – vážna bitka, atmosféra a správanie ostatných ľudí, zraniteľnosťou jej otca, s ktorým má dobrý vzťah. Znalec sa ďalej vyjadril, že nemožno povedať, že by obvinená bola nebezpečná, ale bola to výnimočná situácia viazaná na konkrétnu

situáciu aká vznikla. Znalec uviedol, že ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné, má význam psychologická intervencia pre jej budúcnosť, aby sa vedela vysporiadať aj s touto udalosťou. Je možné psychologické poradenstvo, ale nenavrhuje ochrannú liečbu, a to ani ambulantne. Pri vyšetrení bolo vidno, že ju to mrzí, poznačilo ju to a má obavy, ako to dopadne.

Zo znaleckého posudku č. 59/2021, ktorý vypracoval XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel zranenia, a to: 6 bodných rán hrudníka na boku a vpredu vľavo, 4 bodné rany pľúc vľavo, bodnú ranu pľúc vpravo, voľný vzduch v hrudníku (pneumotorax) obojstranne, krvácanie do hrudníka (hemotorax) obojstranne, bodnú ranu zadnej strany hrudníka vľavo, 4 bodné rany zadnej strany hrudníka vpravo, 4 povrchové rezné rany na chrbte vpravo, bodno – reznú ranu ramena vľavo, bodnú ranu bočnej steny brušnej dutiny vľavo, bodnú ranu pleca vzadu vľavo, 2 bodné rany bránice, pomliaždenie pľúc vpravo a tracheostómiu. Zranenie vykazuje vysoký stupeň nebezpečnosti, keďže došlo k závažnému poškodeniu vnútrohruďných orgánov s priamym ohrozením života s dobou liečenia 2 mesiace. Z uvedeného posudku vyplýva, že predmetom násilia bol ostrý predmet, minimálnej šírky cca 2 cm dĺžky minimálne 10 cm, pričom intenzita násilia na hrudníku vľavo jednej rany na chrbte bola stredná až vysoká. Ostatné bodné rany boli spôsobené násilím strednej intenzity. Útokom boli poškodené životne dôležité orgány – pľúca obojstranne a bránica, pričom bodné rany pľúc vľavo a vpravo boli charakterizované ako ťažké zranenia. Mechanizmom vzniku zranení hrudníka vľavo je pôsobenie násilia strednej až vysokej intenzity, ktoré smerovalo zľava, viac spredu- šikmo dole doprava na oblasť ľavého hrudníka. Týmto násilím boli spôsobené bodné rany na ľavom hrudníku, bodné rany, prepichnutie pľúc s následným pneumotoraxom a hemotoraxom a bodné rany bránice. Mechanizmom vzniku bodných zranení zadnej strany hrudníka je pôsobenie násilia strednej intenzity, ktoré pôsobilo zozadu-dopredu /trikrát/ a jedenkrát strednej, až vysokej intenzity násilia, ktoré preniklo do pravej hrudnej dutiny a spôsobilo poranenie pľúc s následným pneumotoraxom a hemotoraxom vpravo. Rezné rany na chrbte boli spôsobené nízkou až strednou intenzitou násilia. Toto násilie bolo opakované štyrikrát. Mechanizmom vzniku zranení ľavého ramena, pleca a ľavej bočnej steny brucha je pôsobenie násilia strednej intenzity, ktoré pôsobilo zozadu-dopredu. Týmto násilím boli spôsobené bodné rany ľavého pleca, ľavého ramena a ľavej bočnej brušnej steny.

Z doplnenia č. 1 znaleckého posudku č. 59/2021, číslo 33/2023, ktorý vypracoval XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vyplýva, že zranenia poškodeného XXXXX mohli byť a boli spôsobené mladistvou XXXXX. K mechanizmu vzniku zranení hrudníka vľavo, pôsobením násilia strednej až vysokej intenzity, ktoré smerovalo zľava, viac spredu- šikmo dole doprava na oblasť ľavého hrudníka doplnil, že sa jednalo o opakované násilie /šesťkrát/.

Zo znaleckého posudku KEÚ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2021/10505, odvetvie kriminalistická fotografia a video vyplýva, že predmetom skúmania bol DVR – digitálny video rekordér, zn. DAHUA, typové označenie XVR5108HS-X. Preskúmaním bol obrazový záznam v čase od 16:00 hod. dňa 14.08.2021 do 06:00 hod. dňa 15.08.2021 archivovaný v obsahu BDXL nosiča.

Z prezretia kamerového systému bol vykonaný písomný záznam s fotografiami, ktorý podrobne popisuje jednotlivé zachytené časové úseky, na

ktorých sa obvinená ml. XXXXX dopustila predmetného skutku. V čase od 04 h. 07 min. 09 s. prehrávaného záznamu je vidieť, ako ide obvinená po nôž na miesto, kde predtým svietila mobilným telefónom. V čase od 13 s. drží nôž vo svojej pravej ruke a smeruje k poškodenému XXXXX, v ľavej ruke obvinená drží mobilný telefón, na ktorom je zapnuté svetlo. V čase od 18 sek. sa obvinená zaháňa s nožom vo svojej pravej ruke okolo krku poškodeného, ktorý ju od seba odsotil. V čase od 23 s. pristupuje obvinená s nožom v ruke k poškodenému, ktorý kľáči na kolenách a rukami sa odtláča od zeme, pričom obvinená ho bodne 4 x nožom do hornej časti chrbta v okolí pravej lopatky. V čase od 25 s. obvinená znova pristupuje s nožom v ruke k poškodenému, ktorý leží na zemi a bodne ho 4 x nožom. V čase od 32 s. poškodený vstáva zo zeme a obvinená ho 2 x bodá do pravej hornej časti chrbta – ramena a 1 krát do ľavej spodnej časti chrbta. V čase od 39 s. poškodený začína zápasit' s obvinenou, ktorej sa snaží držať ľavú ruku. V čase od 04 h. 08 min. 07 s. prehrávaného záznamu je vidieť ako obvinená sa dvíha zo zeme a v ruke drží nôž, následne pristupuje k poškodenému, ktorý leží na pravom boku a začína ho bodat' 6 x do ľavej prednej časti tela. V čase od 14 s. obvinená sa dvíha od poškodeného a odstupuje od neho, pričom po chvíli odhadzuje z ruky nôž na zem.

Podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona sa obzvlášť závažného zločinu vraždy sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrtí.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona je pokus trestného činu konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu.

Z hľadiska subjektívnej stránky konania páchatel'a sa pri uvedenom trestnom čine vyžaduje zavinenie úmyselné - t.j. aby páchatel' chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel) alebo aby aspoň vedel, že také porušenie alebo ohrozenie môže svojím konaním spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospela k názoru, že skutok, za ktorý bola ml. XXXXX stíhaná ako obvinená vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície KR PZ Trnava pod ČVS: KRP-190/1-VYS-TT-2021, vykazuje zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a že ho spáchala obvinená ml. XXXXX. Obvinená sa ku skutku priznala, pravdivosť jej výpovede ďalej potvrdzujú aj jednotliví svedkovia, kamerový záznam, listinné dôkazy ako aj vypracované znalecké posudky.

Skúmaním duševného stavu obvinenej ml. XXXXX znalcami Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o. bola však u nej zistená v čase spáchania trestného činu duševná porucha krátkodobého prechodného charakteru a to abnormná reakcia zmiešaného typu s automatickým agresívnym konaním ochranného charakteru. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase trestného činu úplne vymiznuté. Obvinená ml. XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná a jej trestné stíhanie je z tohto dôvodu nutné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku totiž prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona je nepríčetným, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie zmienené skutočnosti som preto rozhodla tak, že som trestné stíhanie obvinenej ml. XXXXX v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Marcinkechová
prokurátorka