



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 15/24/2207-13
EEČ: 2-21-1960-2024

Trnava 20.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako osoba zodpovedná za riadne plnenie odvodových povinností voči Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX za podnikateľský subjekt XXXXX, so sídlom Buková 47, IČO: XXXXX (od 16.06.2018 pod obchodným názvom XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX)

- bol povinný v období od mesiaca január 2018 do mesiaca marec 2018 vrátane odvádzať príspevky poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti za svojich zamestnancov do pobočky Sociálnej poisťovne XXXXX a napriek tomu, že toto im bolo riadne zrážané zo mzdy v súlade s ustanovením § 141 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, si túto povinnosť nesplnil a

neodviedol poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti za zamestnancov, hoci mal v deň splatnosti poistného dostatok finančných prostriedkov na úhradu, čím celkovo zadržal a neodviedol splatné poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v celkovej sume 3.928,64 EUR určenému príjemcovi a s

- bol povinný v obdobiach od mesiaca január 2018 do mesiaca marec 2018 vrátane zaplatiť poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie za zamestnávateľa v celkovej sume 11.526,57 EUR, čo však v lehote splatnosti nezaplatil, hoci mal v deň splatnosti poistného dostatok finančných prostriedkov na úhradu, čím spôsobil dlh Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, ul. VI. Clementisa 24/A v celkovej výške 15.455,21 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako osoba zodpovedná za riadne plnenie odvodových povinností voči Sociálnej poisťovni – pobočka XXXXX za podnikateľský subjekt XXXXX, so sídlom Buková 47, IČO: XXXXX (od 16.06.2018 do 05.06.2023 pod obchodným menom XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX)

- bol povinný v období od mesiaca apríl 2018 do mesiaca júl 2018 vrátane odvádzať príspevky poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti za svojich zamestnancov do pobočky Sociálnej poisťovne XXXXX a napriek tomu, že toto im bolo riadne zrážané zo mzdy v súlade s ustanovením § 141 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, si túto povinnosť nesplnil a neodviedol poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti za zamestnancov, hoci mal v deň splatnosti poistného dostatok finančných prostriedkov na úhradu, čím celkovo zadržal a neodviedol splatné poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v celkovej sume 2.152,84 EUR určenému príjemcovi
- bol povinný v obdobiach od mesiaca apríl 2018 do mesiaca júl 2018 vrátane zaplatiť poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok

na starobné dôchodkové sporenie za zamestnávateľa v celkovej sume 5.771,79 EUR, čo však v lehote splatnosti nezaplatil, hoci mal v deň splatnosti poistného dostatok finančných prostriedkov na úhradu, čím spôsobil dlh Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, ul. VI. Clementisa 24/A v celkovej výške 7.924,63 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

pôvodný názov: XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, opatrovník

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená obchodná spoločnosť XXXXX so sídlom Buková 47, IČO: XXXXX (od 16.06.2018 do 05.06.2023 pod obchodným menom XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX) v mene ktorej konal štatutárny orgán – konateľ obvinený XXXXX (do 17.04.2018) a XXXXX (od 18.04.2018)

- bola povinná v období od mesiaca január 2018 do júla 2018 vrátane odvádzať príspevky poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti za svojich zamestnancov do pobočky Sociálnej poisťovne XXXXX a napriek tomu, že toto im bolo riadne zrážané zo mzdy v súlade s ustanovením § 141 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, si túto povinnosť nespĺnila a neodviedla poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti za zamestnancov, hoci mala dostatok disponibilných prostriedkov na zaplatenie splatného poistného v stanovenej výške a neopodstatnene uprednostnila svoje vlastné potreby, čím celkovo zadržala a neodviedla splatné poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v celkovej sume 6.081,48 EUR určenému príjemcovi,
- bola povinná v obdobiach od mesiaca január 2018 do júla 2018 vrátane zaplatiť poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie za zamestnávateľa v celkovej sume 17.298,36 EUR, čo však v lehote splatnosti nezaplatila, hoci mal v deň splatnosti poistného dostatok finančných prostriedkov na úhradu, čím spôsobila dlh Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, ul. VI. Clementisa 24/A v celkovej výške 23.379,84 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave (ďalej len „vyšetrovateľ“) zo dňa 29.09.2021 pod ČVS: KRP-106/2-VYS-TT-2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie fyzickej osobe

XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, a

XXXXX, nar. 26.06.XXXXXX1, bytom XXXXX

a právnickej osobe

XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom Buková 47,

všetkým za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne dňa 14.03.2022 vyšetrovateľ upozornil obvineného XXXXXa Barcika o zmene právnej kvalifikácie stíhaného skutku v bode 2 s tým, že tento sa ďalej bude právne kvalifikovať ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 16.07.2024 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že trestné stíhanie je v danom prípade neprípustné, nakoľko trestné stíhanie je premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

K právnej kvalifikácii

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Podľa čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky a § 2 ods. 1 Trestného zákona inými slovami povedané platí zásada, že trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase jeho spáchania avšak, ak neskôr dôjde k zmene zákona, použije sa zákon, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Tento princíp zabezpečuje, aby trestné právo rešpektovalo základné princípy spravodlivosti a aby páchatel' nebol potrestaný prísnejšie, než by bol podľa novšieho a miernejšieho zákona.

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona (pozn. zákona č. 40/2024 Z. z.), ktorá zmenila viaceré vo veci relevantné ustanovenia. Pri porovnaní zákona účinného v čase spáchania skutku a aktuálneho zákona účinného v čase rozhodovania, je zrejmé, že nový Trestný zákon v znení zákona č. 40/2024 Z. z. je pre obvinených priaznivejší, a to z viacerých dôvodov:

- za prvé došlo k zníženiu trestných sadzieb ako u trestného činu podľa § 277 Trestného zákona, tak aj u trestného činu podľa § 278 Trestného zákona,
- za druhé došlo ku skráteniu doby premlčania,
- za tretie došlo k zvýšeniu výpočtov škody/rozsahu/prospechu, a
- za štvrté došlo k výraznej zmene zásad ukladania trestov a prioritizácie aplikácie alternatívnych trestov.

V dôsledku vyššie uvedeného je pre obvinených aplikácia Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. priaznivejšia a ich skutky je nateraz nutné právne kvalifikovať ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedená zmena právnej kvalifikácia je odôvodnená najmä zmenou ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

S vyššie uvedenou zmenou výpočtu škody potom dochádza automaticky aj k zmene právnej kvalifikácie napríklad z kvalifikovanej skutkovej podstaty na základnú skutkovú podstatu a pod. V posudzovanom prípade to okrem iného znamená, že zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kde postačovalo na naplnenie objektívnej stránky tohto trestného činu spôsobenie následku vo forme rozsahu aspoň vo výške prevyšujúcej sumu 2660,- EUR, po nadobudnutí účinnosti citovanej novely je tak už nutné tento spôsobiť vo výške presahujúcej aspoň sumu 20.000,- EUR.

Naviac skutky právne kvalifikované ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona už nie sú trestným činom. Je tomu tak z dôvodu, že podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona odňatím slobody až na dva roky sa páchatel' potrestá, ak vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Väčšou škodou sa však podľa citovaného ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie suma prevyšujúca sumu vo výške 20.000,- EUR. V dôsledku tejto zmeny právnej úpravy sa podľa aktuálne platného a účinného

Trestného zákona (pozn. rozumej v znení zákona č. 40/2024 Z. z.) pre naplnenie zákonných znakov prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona vyžaduje nezaplatenie splatnej dane a poistného minimálne v rozsahu väčšom ako 20.000,- EUR.

Vzhľadom na skutočnosť, že skutky právne kvalifikované ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona nedosahujú zákonom vyžadovaný rozsah činu, nie je možné toho času konštatovať naplnenie obligatórneho znaku objektívnej stránky trestného činu podľa § 278 Trestného zákona vo forme následku.

Z dôvodu, že v čase rozhodovania sú stíhané skutky právne kvalifikované ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, neprichádza do úvahy samostatné rozhodovanie o skutkoch právne kvalifikovaných ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, a to práve s poukazom na osobitosť jednočinného súbehu trestných činov.

Skutkové a právne závery

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Predmetné ustanovenie pojednáva o tom, že o trestný čin sa jedná iba v prípade, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona (objekt, subjekt, objektívna stránka, subjektívna stránka).

V tejto časti odôvodnenia bude pozornosť venovaná už len vo vzťahu ku skutkom právne kvalifikovaným ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, keďže vo zvyšku predmetu trestného stíhania už nejde o trestný čin.

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu neodvedenia dane a poistného dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Objektom trestného činu neodvedenia dane a poistného je záujem štátu na zákonom a riadnom odvádzaní dane, poistného na sociálne alebo zdravotné poistenie, či príspevku na starobné dôchodkové sporenie.

Objektívna stránka tohto trestného činu teda spočíva v tom, že páchatel' v súlade so zákonom zrazí, resp. vyberie od určitého (v príslušnom zákone označeného) subjektu daň, prípadne poistné na sociálne, zdravotné poistenie, či príspevok na starobné dôchodkové sporenie, avšak tieto platby zadrží u seba a neodvedie ich do príslušného zákonom ustanoveného rozpočtu alebo fondu.

Vo svojej podstate sa jedná v zásade o špecifický druh sprenevery, keď prostriedky, ktoré má určitá osoba vo svojej dispozícii, nepoužije tak, ako to zákon predpokladá (neodvedie ich do určitého zákonom definovaného rozpočtu, resp. fondu), ale s nimi naďalej disponuje.

V prvom rade, pokiaľ ide o splnenie podmienok na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči právnickej osobe, uvádzam, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 1, § 2, § 3 a § 4 ods. 1 písm. a) alinea prvá zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „TZPO“). Obvinení XXXXX (do 17.04.2018) a XXXXX (od 18.04.2018) mali ako štatutárny orgán - konatelia obchodnej spoločnosti XXXXX konať v jej prospech, v jej mene a v rámci jej činnosti, avšak v rozpore so zákonom, resp. sa svojím konaním mali samostatne dopustiť stíhaných skutkov, ktoré sú taxatívne vymedzené v ust. § 3 citovaného zákona, a to v čase, kedy bol TZPO účinný a platný, v dôsledku čoho možno toto protiprávne konanie obvinených XXXXX a XXXXX dôvodne pričítať obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX

Dôvodnosť a opodstatnenosť trestného stíhania obvinených vyplýva predovšetkým zo zabezpečených výsluchov, a to poškodeného – XXXXX - poverenej zastupovaním Sociálnej poisťovne, zamestnancov obchodnej spoločnosti XXXXX, konkrétne XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Viery Virágovej, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že pre danú spoločnosť skutočne v rozhodnom období pracovali. Väčšina výpovedí sa pritom zhoduje v tej skutočnosti, že mzda bola uvedenou spoločnosťou vyplácaná v týždennom intervale, avšak bez poskytnutia výplatných pásov.

V neposlednom rade o dôvodnosti trestného stíhania obvinených svedčí výsluch účtovníčky XXXXX, ale najmä vydané účtovníctvo obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX, ktoré bolo podrobené znaleckému skúmaniu z odboru ekonómie a manažmentu odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo.

Zo záverov znaleckého posudku č. 01/2021 je zistiteľné, že na základe dostupných výpisov z bankových účtov, predkontačných lístkov bankových výpisov, pokladničnej knihy a ostatných účtovných dokladov znalec vyčíslil stav voľných finančných prostriedkov a súčasne konštatoval, že obchodná spoločnosť XXXXX mala mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu svojich záväzkov voči Sociálnej poisťovni za celé analyzované obdobie, a to buď v riadnom termíne splatnosti resp. v menšom oneskorení, avšak tieto povinné odvody neodviedla a tak malo prísť k porušeniu § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

Z vykonaných výpovedí a doteraz zabezpečených dôkazov nie je teda sporné, že spoločnosť mala v predmetnom období zamestnancov, ktorým zrazila zo mzdy okrem iného poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti a túto časť mala odviesť ho Sociálnej poisťovni, avšak tak neučinila. O existencii tohto dlhu svedčia aj samotné rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pričom o existencii dlhu mali vedomosť aj samotní obvinení XXXXX a XXXXX.

V tejto súvislosti možno zvýrazniť, že obvinení XXXXX a XXXXX v čase spáchania skutkov zastávali funkciu konateľa spoločnosti s ručeným obmedzením, s funkciou ktorou je spojených viacero zákonných povinností, ako napríklad povinnosť vyplývajúca:

- z ustanovenia § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka a to, že konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. ..., a
- z ustanovenia § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka a to, že konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti.

Skutočnosť, že obvinení mohli zabezpečiť za účelom zabezpečenia riadneho vedenia účtovníctva externú účtovníčku – pani XXXXX, ich žiadnym spôsobom v súčasnom štádiu trestného konania nevyvíňa a ani žiadny spôsobom nepreukazuje ich nevedomosť o dlhoch na odvodoch, prípadne nevedomosť o účtovníctve. Obvinení mali právo rozhodovať o tom, ako bude nakladané s finančnými prostriedkami spoločnosti, boli v jej mene oprávnení konať navonok vo všetkých veciach, ktoré sa jej týkajú, teda aj riadiť každodenný a bežný chod spoločnosti. Je teda nepochybne jednou z elementárnych povinností konateľa spoločnosti všeobecne plniť si svoje povinnosti a platiť odvody do Sociálnej poisťovne, o ktorej povinnosti ako konateľ mali subjektívnu vedomosť. Na tomto mieste možno odkázať aj na rozsudok Najvyššieho súdu zo dňa 19.02.2008, sp. zn.: 3 Obo 106/2007, podľa ktorého v zmysle § 5 ods. 1, 2 zákona o účtovníctve účtovné jednotky môžu poveriť vedením svojho účtovníctva aj inú právnickú alebo fyzickú osobu. Poverením sa však účtovná jednotka nezbavila zodpovednosti za vedenie účtovníctva a za jeho preukazovanie. Je zrejmé, že konatelia zodpovedajú za stav vedenia účtovníctva a predpísanej evidencie bez ohľadu na to, či tieto činnosti vykonávajú osobne, alebo či ich zabezpečujú prostredníctvom iných právnických alebo fyzických osôb. Tým však nie je dotknutá zodpovednosť tretích osôb za riadny výkon týchto činností v zmysle osobitných predpisov (napríklad správne zaúčtovanie dokladov, dodržiavanie zákonných lehôt v účtovníctve a v oblasti daní). Zodpovednosť konateľa za škodu, spôsobenú spoločnosti porušením povinností v súvislosti s výkonom funkcie je podľa ustanovenia § 373 Obchodného zákonníka objektívna.

S poukazom na uvedené je zrejmé, že skutok sa stal, tento vykazuje všetky znaky prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, t. j. subjektu, subjektívnej stránky, objektu a objektívnej stránky, spáchania ktorého sa dôvodne a plne opodstatnene mali dopustiť práve obvinení.

K premlčaniu

Trestný zákon v prípade spáchania prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona ustanovuje trestnú sadzbu od 6 mesiacov do 3 rokov.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona (v znení zákona č. 40/2024 Z. z.) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona (v znení zákona č. 40/2024 Z. z.) sa do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona (v znení zákona č. 40/2024 Z. z.) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Inštitút premlčania trestného stíhania v zmysle § 87 Trestného zákona vychádza z toho, že uplynutím času postupne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na spáchaný trestný čin, a to ako z hľadiska generálnej prevencie, tak aj z hľadiska individuálnej prevencie. Z uvedeného dôvodu premlčaním trestného stíhania zaniká trestnosť činu a trestné stíhanie sa stáva neprípustným, nemožno ho začať, a v prípade, ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené.

Podmienkou zániku trestnosti pri premlčaní trestného stíhania je uplynutie času stanoveného zákonom. Začiatok plynutia premlčacej doby je potrebné počítvať od doby konania, t. j. keď bol trestný čin dokonaný, resp. od okamihu jeho spáchania.

Pri pokračovanom trestnom čine sa za okamih spáchania trestného činu považuje okamih spáchania posledného čiastkového trestného činu.

V posudzovanom prípade došlo k dokonaniu posledného čiastkového útoku pokračovacieho prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona dňa 31.08.2018, od kedy by začala plynúť aj zákonom stanovená premlčacia doba. Táto je v predmetnom prípade v zmysle § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trojročná, nakoľko horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody pri prečine podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona je tri roky.

Vzhľadom na dátum vydania uznesenia o vznesení obvinenia (pozn. dňa 29.09.2021) možno konštatovať, že trestné stíhanie bolo ku dňu 01.09.2021 premlčané.

V posudzovanom prípade boli vyhodnotené aj možnosti predĺženia premlčacej lehoty vo forme spočívania plynutia premlčacej lehoty ako aj prerušenia plynutia premlčacej lehoty, avšak v danej veci nie je možné konštatovať splnenie podmienok stanovených v ust. § 87 ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona.

Z uvedeného teda vyplýva, že trestnosť skutkov právne kvalifikovaných ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona zanikla premlčaním trestného stíhania podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z., a to najneskôr dňa 01.09.2021.

Nakoľko v danej trestnej veci je trestné stíhanie premlčané, došlo tým k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jeho trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaných ust. § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s ust. § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Repa
prokurátor