



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 72/19/2207-24
EEČ: 2-21-2463-2024

Trnava 17.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 04. 2003 v čase od 15:50 hod. do 15:52 hod. v kaviarni INCAFE na ul. Radlinského č. 3 v Trnave odcudzil bez použitia násilia z barového pultu voľne odložený mobilný telefón zn. NOKIA 3410, nezn. výr. čísla a 1ks čašnícku peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 66,39,-€, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 318,66,-€ a krádežou čašníckej peňaženky s hotovosťou spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 116,18,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Trnava Obvodné oddelenie PZ Trnava sp. zn. ORP-2719/O1-TT-TT-2011 zo dňa 29. 03. 2012 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe

uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX prevzal uznesenie o vznesení obvinenia dňa 10. 04. 2012, avšak doposiaľ sa nepodarilo zabezpečiť jeho prítomnosť na výsluchu.

Zo spáchania predmetného skutku je obvinený usvedčený výpoveďou sv./pošk. XXXXX, vlastníčky odcudzeného mobilného telefónu, ktorá bola zároveň splnomocnená na zastupovanie vo veci XXXXX, vlastníkom čašnickej peňaženky a finančnej hotovosti. Vo svojom výsluchu popísala celý priebeh skutku. Dňa 25. 04. 2023 prišiel do baru, kde pracovala ako barmanka muž, ktorý po objednaní džúsu odišiel na toalety. Po príchode do priestoru baru jej oznámil, že na toaletách tečie voda, preto sa vzdialila oznámenie preveriť. Vtedy si však uvedomila, že tento muž zostal v bare sám, preto rýchlo bar uzamkla, avšak tento muž už medzičasom z baru odišiel. Následne zistila odcudzenie vecí uvedených v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Krádež oznámila majiteľovi kaviarne XXXXX. Je si istá, že krádež spáchal vyššie uvedený muž, ktorého dňa 12. 01. 2012 pri rekognícii podľa fotodokumentácie jednoznačne spoznala. Jednalo sa o obv. XXXXX.

Hodnota odovzdaných vecí bola ustálená na základe odborného vyjadrenia, ktoré je obsahom vyšetrovacieho spisu.

Pri obhliadke miesta činu vykonanej dňa 25. 04. 2023 bola zaistená 1 ks daktyloskopická stopa. Jedná sa o stopu zaistenú z fľaše CAPPY o objeme 0,2l položenej na barovou pulte. Z odborného vyjadrenia KEU PZ BA č. k. PPZ -KEU-SL-EXP-2012/627 zo dňa 05. 03. 2012 vyplynulo, že zaistená stopa č. 1 je zhodná s kontrolným odtlačkom pravého palca XXXXX, nar. 02. 12. 1975.

Po XXXXX bolo dňa 02. 12. 2011 vyhlásenie pátranie, pričom jeho pobyt nebol doposiaľ zistený.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ TT Obvodné oddelenie PZ Trnava sp. zn. ORP-2719/O1-TT-TT-2011 zo dňa 21. 06. 2012 bolo pre neprítomnosť obvineného trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené. Následne súvisiacim uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 03. 10. 2024 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného zákona.

Skutok obvineného XXXXX teda v čase jeho spáchania vykazoval všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, avšak v dôsledku novely Trestného zákona realizovanej zákonom č. 40/2024 Z. z. je s účinnosťou od 06. 08. 2024 nevyhnutné posudzovať skutok obvineného tak, že jeho trestnosť zmenou zákona zanikla. V tejto súvislosti je potrebné tiež poukázať na § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. S prihliadnutím na doposiaľ uvedené je nevyhnutné konštatovať, že skutok obvineného musí byť posúdený podľa, pre neho priaznivejšej právnej úpravy, ktorá ako bolo už uvedené spôsobuje, že trestnosť stíhaného skutku zanikla.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová
prokurátorka