



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 110/24/5505-17
EEČ: 2-39-710-2024

Liptovský Mikuláš 02.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pod vplyvom požitia bližšie nezisteného množstva alkoholu dňa 22.03.2024 v čase okolo 19.30 hod. v obci XXXXX na ul. Múrnej, okres XXXXX, vošiel do prednej izby rodinného domu popisné číslo 991, v ktorej sa v tom čase v posteli nachádzala jeho svokra, poškodená XXXXX (§ 127 ods. 3 Trestného zákona), kde obvinený prišiel k jej posteli, stiahol si pred ňou nohavice, pričom mu bolo vidieť obnažený pohlavný úd a následne polonahý s takto spustenými nohavicami a obnaženým pohlavným údom, poškodenú zaľahol svojím telom, pričom jednou rukou jej zapchal ústa a popritom jej hovoril, že sa chce s ňou vyspať, načo sa poškodená bránila, snažila sa ho odstrčiť, tiež sa snažila kričať, kde krik brániacej sa poškodenej začul jej syn XXXXX, ktorý následne vbehol do izby a obvineného z poškodenej strhol, pričom sa s obvineným začali pred poškodenou biť, kde takto sa vzájomne fyzický napadajúc sa obaja presunuli pred dom na voľné priestranstvo, pričom poškodená šokovaná

zostala v izbe, spamätávajúc sa z toho, že sa pokúsil obvinený, ktorý je zároveň jej zaťom, s ňou vyspať, teda že sa ju násilím pokúsil donútiť k súložiu,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: ORP-130/1-VYS-LM-2024 dňa 23. 03. 2024 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vyhlásil, že skutok nespáchal.

Dňa 21. 05. 2024 bola k veci vypočutá poškodená XXXXX, ktorá po poučení v zmysle ustanovení § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, vzhľadom na príbuzenský pomer s obvineným (svokra obvineného) využila svoje právo na odopretie výpovede a k veci nevypovedala. Zároveň vyhlásila, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Dňa 23. 05. 2024 bol k veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý po poučení v zmysle ustanovení § 130 ods. 2 Trestného poriadku výslovne vyhlásil, že toto právo využíva a vypovedať nebude.

Dňa 23. 05. 2024 bol k veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý po poučení v zmysle ustanovení § 130 ods. 2 Trestného poriadku výslovne vyhlásil, že toto právo využíva a vypovedať nebude.

Dňa 23. 05. 2024 bola k veci vypočutá ako svedok XXXXX Hangurbadžová, ktorá po poučení v zmysle ustanovení § 130 ods. ods. 2 Trestného poriadku výslovne vyhlásila, že toto právo využíva a vypovedať nebude.

Dňa 21. 05. 2024 bol do konania uznesením vyšetrovateľa PZ pribratý XXXXX, znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a psychológia dospelých na celkové psychologické vyšetrenie poškodenej XXXXX, pričom zo záverov jeho znaleckého posudku pod číslom 2/2024 je zrejmé, že osobnosť poškodenej XXXXX je simplexná, čo súvisí s mentálnou zaostalosťou poškodenej a tiež s postupujúcim procesom demencie, podľa údajov opatrovateľky je poškodená emotívne labilná, pamäťové schopnosti sú zhoršené. Spôsobilosť poškodenej vnímať a zapamätať si videné a počuté a následne s odstupom času správne reprodukovať prežité udalosti je narušená zhoršením intelektových schopností a postupujúcim procesom stareckej demencie. U poškodenej tendenciu k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu prežitých údajov nemožno vylúčiť. Všeobecná vierohodnosť výpovede poškodenej je kvôli narušeniu kognitívnych schopností výrazne zhoršená. Sklon k účelovému spracovaniu skutočností u poškodenej nebol zistený.

Trestného činu - zločinu znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a spácha čin na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku. Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov. Podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku obvinený má právo od začiatku konania proti svojej

osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a k dôkazom o nich, má však právo odoprieť vypovedať. Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere. Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Zo získaných a zhromaždených dôkazov, a to najmä z výsluchov obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, neboli získané žiadne dôkazy s výpovednou hodnotou, že sa skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu stal. Obvinený poprel spáchanie skutku a poškodená a svedkovia k veci odmietli vypovedať, preto vychádzajúc z takto zistenej dôkaznej situácie možno skonštatovať, že ide o dôkaznú núdzu. Znalec v znaleckom posudku konštatoval mentálnu zaostalosť poškodenej, jej zhoršené pamäťové schopnosti, spôsobilosť poškodenej vnímať a zapamätať si videné a počuté a následne s odstupom času správne reprodukovať prežité udalosti je narušená zhoršením intelektových schopností a postupujúcim procesom stareckej demencie. U poškodenej tendenciu k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu prežitých údajov nemožno vylúčiť. Všeobecná vierohodnosť výpovede poškodenej je kvôli narušeniu kognitívnych schopností výrazne zhoršená. Iné relevantné dôkazy sa nepodarilo zabezpečiť. Vzhľadom na vyššie uvedené, je potrebné v danej veci trestné stíhanie zastaviť, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor