



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 347/24/5511-22
EEČ: 2-43-952-2024

Žilina 01.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.06.2024 v čase okolo 10:30 hod. vošla do predajne XXXXX XXXXX, ktorá sa nachádza v XXXXX XXXXX, na adrese XXXXX XXXXX, pričom z predajnej plochy uvedenej predajne odcudzila 1 ks parfému zn. GUCCI GUILTY ABSOLUTE v hodnote 107,00 EUR a 1 ks parfému zn. GUCCI GUILTY ABSOLUTE v hodnote 149,00 EUR, ktoré si vložila do tašky, ktorú mala v tom čase pri sebe a následne s nimi prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, za ktorou bola zachytená pracovníkom SBS služby, čím uvedeným konaním spôsobila spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 256,00 EUR,

pričom uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 24.05.2024 jej bola príslušníkmi OO PZ XXXXX-západ uložená pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,00 EUR, číslo pokutového bloku 2200627026 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko menovaná prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia a odcudzila tovar – 1 ks bostavan merlot v

hodnote 2,99 EUR,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP-743/ZZ-ZA-2024 zo dňa 15.6.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-628/2-VYS-ZA-2024 OR PZ XXXXX (po postúpení veci vecne príslušnému policajtovi) som zistila, že vo veci boli vykonané výsluchy obvinenej XXXXX, svedka XXXXX a do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – pokladničný doklad prevádzky XXXXX, zápis o dychovej skúške, blok na pokutu na mieste nezaplatenej, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvinenej.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi sa priznala a oľutovala spáchanie skutku. Ďalej popísala k skutku, že to, čo spáchala, bol omyl, viackrát to už robiť nebude. Presne popísala detaily spáchaného skutku, popísala, že vošla do predajne XXXXX a ukradla dve voňavky, dala ich do tašky a odišla z predajne bez zaplattenia a až následne bola odchytená pracovníkom SBS. Ukradnuté voňavky vrátila nepoškodené na predajňu. Opakovane svoj skutok oľutovala a jeho spáchanie ju mrzí.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že je pracovníkom SBS a dňa 15.6.2024 robil obchádzkovú činnosť po pasáži XXXXX, prechádzal aj okolo predajne XXXXX a videl tam dve ženy, ktoré poznal zo svojej služobnej činnosti a vedel, že tieto osoby zvyknú kradnúť a vošiel do predajne, kde videl, že si tieto osoby obzerajú voňavky, potom už len započul pípanie pri prechode tých žien, cez bezpečnostné brány. Svedok túto osobu, ktorá pípala, zachytil už mimo predajnej plochy a odviezol ju späť do predajne, kde táto osoba sa ku skutku hneď priznala a vrátila späť voňavky nepoškodené na predajňu. Potom sa to nahlásilo polícii, ktorá s ňou vykonala ďalšie kroky.

Obvinená je zo spáchania skutku usvedčovaná okrem vlastnej výpovede aj výpoveďou svedka XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi – pokladničným dokladom XXXXX, blokom na pokutu na mieste nezaplatenom. K osobe obvinenej bolo do spisu zabezpečené aj výpis z ÚEP MV SR a odpis registra trestov.

Na základe výpovede obvinenej, svedka a podkladov, ktoré boli doložené do

spisu k výške škody, vyplynulo, že výška celkovej spôsobenej škody je vyčíslená na sumu 256 Eur. Ďalej z dokazovania vyplýva, že obvinenej dňa 24.05.2024 bola príslušníkmi OO PZ Žilina-západ uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 EUR, číslo pokutového bloku 2200627026 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko menovaná prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a odcudzila tovar – 1 ks bostavan merlot v hodnote 2,99 EUR.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 6.8.2024, nakoľko je jeho znenie pre páchatel'a priaznivejšie) sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 5.8.2024) sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinená spáchala skutok, ktorý v čase spáchania naplňal všetky znaky trestného činu krádeže, avšak po novele Trestného zákona č. 214/2024 Z.z a nález Ústavného súdu SR č. 215/2024 Z.z., vzhľadom na ust. § 84 Trestného zákona možno konštatovať, že trestnosť činu obvinenej zanikla a tento čin nie je trestným činom. Zároveň obvinená sa však svojím konaním mohla dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému

orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Konštatujem, že obvinená XXXXX svojím konaním nenaplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko predmetným skutkom spôsobila škodu vo výške 256 Eur a skutočnosť, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, nemá vplyv na trestnosť činu, vzhľadom na aktuálne pre obvinenú priaznivejšie znenie Trestného zákona. Obvinená sa však svojím konaním mohla dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predmetnú trestnú vec obvinenej XXXXX som postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová
prokurátorka