



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 66/24/1102-7
EEČ: 2-9-917-2024

Bratislava II 05.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 16.02.2024 do 23:35 hod. toho istého dňa na Revúckej ulici č. 2 v Bratislave poškodil sklenenú výplň vchodových dverí, a to tak, že do nich udrel zovretou päšťou pravej ruky, pričom sa sklenená výplň vchodových dverí rozbila, čím tak spoločenstvu vlastníkov bytov na adrese XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 639,96,-€,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Ružinov – západ ČVS: ORP-241/RZ-B2-2024 zo dňa 17.02.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 10.04.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za predmetný skutok vznesené obvinenie XXXXX.

Následne z dôvodu vzniku povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku bola predmetná trestná vec z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpená Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX II, Odboru kriminálnej polície na vykonanie vyšetrovania, kde bola ďalej vedená pod sp. zn. ORP: 712/1-VYS-B2-2024.

Skutkový stav bol zistený najmä na základe výsluchu svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, vyčíslenia škody a obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou. Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval.

Zo zadováženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku tak, ako sa mu to uznesením o vznesení obvinenia kladie za vinu, čím naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Zákonom č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 3. júla 2024 sp. zn. k. PL. ÚS 3/2024 – 761 (publikovaným v Zbierke zákonov ako Nález č. 215/2024), ktorý nadobudol platnosť a účinnosť dňa 06.08.2024, bolo okrem iných aj ustanovenie § 125 odsek 1 Trestného zákona zmenené.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného od 06. 08.2024, prvej vety, sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca 700,- eur.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi veci inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že predmetný skutok v kontexte novelizácie Trestného zákona, nakoľko ním nebola spôsobená aspoň minimálna škoda, prevyšujúca 700,-eur, aby bolo možné proti jeho páchatelovi vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť, by mohol napĺňať zákonné znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Rožňáková
prokurátorka