



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 293/23/1102-14
EEČ: 2-9-993-2024

Bratislava II 19.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.07.2023 v čase od 16:33 h. do 16.37 h. v priestoroch predajne DM Drogerie XXXXX na Senec 2/A, XXXXX, nákupné centrum Shopping Palace, odcudzil bez použitia násilia z predajnej plochy rôznu drogeriu, a to 1ks XXXXX Teeth Whitening PRO Led v hodnote 79,95,-€, 1ks XXXXX Teeth Whitening náplň 2x2 ml v hodnote 19,95,-€, 1ks XXXXX PAP Teeth Whitening LED v hodnote 59,95,-€, lks C. Ronaldo M edt 30ml Game on OR v hodnote 24,95,-€, 1ks XXXXX M edt 100ml, In Motion OR v hodnote 59,95,-€, 6ks Loreal mex deo spray shirt protect 150ml (1ks-3,85,-€) v celkovej hodnote 23,10,-€, a to takým spôsobom, že tento tovar si všetok vložil do svojho batohu a prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenie spoločnosti DM Drogerie Markt s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX 15, XXXXX XXXXX celkovú škodu vo výške 267,85,-€,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Trnávka ČVS: ORP-1244/TK-B2-2023 zo dňa 30.07.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 13.12.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne z dôvodu vzniku povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku bola predmetná trestná vec z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpená Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX II, Odboru kriminálnej polície na vykonanie vyšetrovania, kde bola ďalej vedená pod sp. zn. ORP: 1242/2-VYS-B2-2023.

Skutkový stav bol zistený najmä na základe výsluchu poškodeného XXXXX v zastúpení spol. Dm drogerie markt, výsluchu svedka XXXXX, príslušníka PZ, ktorý opoznal obvineného na kamerovom zázname z predajne, ktorý zachytáva obvineného pri páchaní skutku, vyčíslenia škody, samotného kamerového záznamu.

Zo zadováženého spisového materiálu vyplýva podozrenie, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku tak, ako sa mu to uznesením o vznesení obvinenia kladie za vinu, čím naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Zákonom č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 3. júla 2024 sp. zn. k. PL. ÚS 3/2024 – 761 (publikovaným v Zbierke zákonov ako Nález č. 215/2024), ktorý nadobudol platnosť a účinnosť dňa 06.08.2024, bolo okrem iných aj ustanovenie § 125 odsek 1 Trestného zákona zmenené.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného od 06. 08.2024, prvej vety, sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca 700,- eur.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku

krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že predmetný skutok, nakoľko ním nebola spôsobená taká škoda, ktorá by presahovala 700,- eur, by mohol napĺňať zákonné znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Rožňáková
prokurátorka