



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 173/24/1102-5
EEČ: 2-9-994-2024

Bratislava II 18.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.02.2024 v čase od 00.00 h do 05.00 h v Bratislave na adrese Medzilaborecká č. 141, v búde na okraji detského ihriska, bez použitia násilia odcudzila mobilný telefón značky Samsung, model Galaxy A54 5G, čiernej farby, IMEI 1: 356663820270457, IMEI 2: 35923055027045, a to tým spôsobom, že si telefón požičala od majiteľa telefónu pod zámienkou, že si potrebuje ísť von z budy zavolať a následne odišla so spomenutým telefónom domov a následne do záložne, kde majiteľov telefón bez jeho vedomia založila, čím spôsobila osobe L. Č. škodu odcudzením v celkovej výške 390.- Eur,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Ružinov – východ ČVS: ORP-195/RV-B2-2024 zo dňa 23.04.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav bol zistený najmä na základe výsluchu osôb postupom podľa § 196 ods. 2 Tr. por., a to XXXXX, ktorému obvinená telefon odčudzila, XXXXX, obvinenej XXXXX, odborného vyjadrenia k hodnote odčudzeného telefónu, záložnej zmluvy, potvrdenia o zaistení a následnom vrátení mobilného telefónu. Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala a jeho spáchanie oľutovala.

Zo zadováženého spisového materiálu vyplýva, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku tak, ako sa jej to uznesením o vznesení obvinenia kladie za vinu, čím naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Zákonom č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 3. júla 2024 sp. zn. k. PL. ÚS 3/2024 – 761 (publikovaným v Zbierke zákonov ako Nález č. 215/2024), ktorý nadobudol platnosť a účinnosť dňa 06.08.2024, bolo okrem iných aj ustanovenie § 125 odsek 1 Trestného zákona zmenené.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného od 06. 08.2024, prvej vety, sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca 700,- eur.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným

správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že predmetný skutok, nakoľko ním nebola spôsobená taká škoda, ktorá by presahovala 700,- eur, by mohol napĺňať zákonné znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Rožňáková
prokurátorka