



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 207/24/1107-6  
EEČ: 2-14-603-2024

Pezinok 10.10.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od februára 2024 do septembra 2024 vrátane, si vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej mal. dcére XXXXX.XXXXXX, nar. XXXXX, a to napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.01.2023, právoplatný dňa 31.01.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. XXXXX zo dňa 25.10.2023, v zmysle ktorého mu bola zvýšená povinnosť prispievať na výživu mal. dcéry XXXXX, nar. XXXXX na sumu vo výške 200,-Eur mesačne, ktorú sumu je povinný zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej dcéry XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.600,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ XXXXX /ďalej len „policajtká“/ pod sp. zn. ORP-XXXXX viedla trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.10.2024 policajtká predložila spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajtky na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti stíhaného trestného činu je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade obvinený v období od februára 2024 do septembra 2024 vrátane neplnil vôbec vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.600,-Eur, pričom poštovou poukážkou zo dňa 30.09.2024 uhradil v prospech adresáta XXXXX, XXXXX XXXXX sumu vo výške 1.600,- Eur, čím dodatočne uhradil dlžné výživné za obdobie, v ktorom vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť.

**XXXXX (č.I.35-40/** sa vo výpovedi vyjadril k obdobiu neplnenia vyživovacej povinnosti tak, že túto vôbec neplní od februára 2024 a to z dôvodu, že dlhšiu dobu je bez práce na trvalý pracovný pomer, privyrába si len brigádnicke. Je si vedomý vyživovacej povinnosti, akceptuje jej zvýšenie na sumu, vyjadril sa k svojim majetkovým pomerom a k mesačným výdavkom. S maloletou dcérou nie je v žiadnom kontakte asi viac ako rok, matka maloletej ho do podania trestného oznámenia informovala o dcére, neskôr s ním prestala komunikovať.

**Svedok – pošk. XXXXX (č.I.41-47/** sa vo výpovedi vyjadrila k obdobiu neplneniu vyživovacej povinnosti obvineným, uviedla aký dlh evidovala za dotknuté obdobie a uviedla, že obvinený o dcére nejaví záujem, na sviatok a Vianoce jej napíše sms, dcéra nemá záujem sa s ním stretávať, nakoľko vždy len vypláka, že nemá peniaze a dcéra to nemieni počúvať. Dcéra teraz navštevuje 9. ročník ZŠ, je zdravá a nemá žiadne zvýšené výdavky. Vyjadrila sa k svojim príjmom a mesačným výdavkom, náhradné výživne nežiadala, bola poučená podľa § 86 o zániku trestnosti uvedeného trestného činu, čomu porozumela.

Okrem toho boli v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečené aj listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. 12P/176/2022 zo dňa 12.01.2023, právoplatný dňa 31.01.2024 /č.I.11-15, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 1XXXXX /č.I.16-21/, rodný list mal. V.XXXXX /č.I.22/, potvrdenie o návšteve školy /č.I.23/, rodné listy /20,21/, potvrdenia o platbách výživného /č.I.24, 27-29/, informácie z Centrálného registra exekúcií /č.I.61-64/, správy Sociálnej poisťovne /č.I. 65-67,73-,79,80,83,84-86,91,92-93,94,/. Dňa 30.09.2024 obvinený

osobne doručil na OO PZ XXXXX poštovú poukážku zo dňa 30.09.2024 o úhrade sumy vo výške 1.600,-Eur v prospech matky maloletej dcéry XXXXX. Prijatie tejto platby v plnom rozsahu potvrdila XXXXX v rámci následnej elektronickej komunikácie z 03.10.2024 s policajtkou /č.l.116/.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko si najmenej dva mesiace v období dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného. Súčasne však konštatujem, že obvinený dodatočnou platbou z 30.09.2024 uhradil celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom za obdobie od februára 2024 do septembra 2024 vrátane žiadnu sumu a neboli zistené skutočnosti svedčiace tomu, že takto spáchaný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová  
prokurátorka