



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 330/23/1107-10
EEČ: 2-14-627-2024

Pezinok 22.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

si v období od mesiaca jún 2019 až do súčasnosti (t. j. september 2024) neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť na maloletých synov A. V., nar. XXXXX a J. V. nar. XXXXX, a to aj napriek tomu, že vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine č. 36/2005 Zb., a taktiež bola obvinenému vyživovacia povinnosť deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX pod číslom konania XXXXX, zo dňa 07.05.2019, ktoré nadobudlo dňa 20.05.2019 právoplatnosť a vykonateľnosť vo výrokoch o bežnom výživnom a dňa 08.06.2019 právoplatnosť a vykonateľnosť vo výrokoch o zročnom výživnom, kde obvinený je zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna A. V., nar. XXXXX, výživným vo výške 220,-€, vždy do 15. dňa vopred k rukám matky XXXXX a na výživu maloletého syna J. V., nar. XXXXX, výživným vo výške 200,-€, vždy do 15. dňa vopred k rukám matky XXXXX, taktiež bolo obvinenému určené zročné výživné na maloletého syna A. V., nar. XXXXX, za obdobie od 01.10.2018 do 30.04.2019 v sume 1.100,-€, ktoré

bol zaviazaný uhrádzať k rukám matky XXXXX v mesačných splátkach spolu s bežným výživným po 100,-€ od právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok, rovnako bolo obvinenému určené zročné výživné na maloletého syna J. V., nar. XXXXX, za obdobie od 01.10.2018 do 30.04.2019 v sume 1.000,-€, ktoré bol zaviazaný uhrádzať k rukám matky XXXXX v mesačných splátkach spolu s bežným výživným po 100,-€ od právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok, obvinený svojim konaním spôsobil celkový dlh na bežnom výživnom voči oboj maloletým spolu vo výške vo výške 24360,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva v XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 18.09.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestne stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe vymedzenom vyšetrovateľom PZ v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ dňa 08.10.2024 predložil Okresnej prokuratúre Pezinok návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, nakoľko zanikla trestnosť činu v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolu s vyšetrovacím spisom zn. XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, a to na základe nižšie uvedených skutočností.

V priebehu prípravného konania vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonal dokazovanie za účelom objektivizácie skutkového stavu.

Dňa 24.05.2021 bol v trestnej veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že jeho príjem už nie je taký, ako v čase, keď súd rozhodoval o jeho povinnosti platiť výživné, a preto ho nevie uhrádzať v plnej výške. V čase, keď rozhodoval súd, vrátil sa zo Švédskeho kráľovstva a zarábal dobre, potom nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a jeho finančné možnosti sa znížili. Potom ako došiel z výkonu trestu odňatia slobody poškodenej pomáha, dal jej 200,- Eur na elektrinu, ak bolo potrebné niečo kúpiť, tak to kúpil. Výživné neplatí, ak poškodená zavolá, tak nakúpi alebo jej dá peniaze. Poškodená podala na neho trestné oznámenie, pretože je bez práce.

Dňa 10.02.2022 bola v trestnej veci vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá vypovedala, že obvinený si neplní svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca jún 2019, pričom minulý rok, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody zaslal niečo vyše 100,- Eur. Vyživovacia povinnosť mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.05.2019, ktorým bol obvinený povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi J. V. sumou vo výške 200,- Eur a maloletému synovi A. V. sumou vo výške 220,- Eur. Menovaná uviedla, že vie,

že obvinený je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody vo Švajčiarskej konfederácii od septembra / októbra 2021.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vypočutá aj dňa 01.10.2024, pričom vo svojom výsluchu uviedla, že s obvineným sa dohodli na uhradení celej dlžnej čiastky na výživnom, ktorú riadne uhradil. Peniaze jej dal na ruku a nemá o tom žiadny doklad. Ich vzťahy sa navzájom zlepšili, pretože začali spolu viac komunikovať. Takisto dodala, že aj vzťahy s deťmi sú lepšie. Obvinený si teraz plní vyživovaciu povinnosť riadne ako má. Všetky exekúcie, ktoré podala, zastavila, a teda už neprebiehajú. V závere dodala, že netrvá na ďalšom trestnom stíhaní obvineného za prečin zanedbanie povinnej výživy.

Dňa 25.02.2022 bola vypočutá vo veci svedkyňa XXXXX, sestra obvineného, ktorá vypovedala, že maloletý A. V. býva u jej mamy v Bratislave už takmer 2 roky. Mladší maloletý J. V. je každý víkend a prázdniny u nej. Uviedla, že ona maloletého obúva a oblieka, ani si nepamätá, kedy mu poškodená niečo kúpila. Vie, že keď je obvinený doma, poškodenej na všetko čo chlapci potrebujú, prispieva. Maloletému J. V. platí škôlku ona alebo poškodenej babka, ktorá jej dosť finančne pomáha. Obvinený je podľa jej slov otec, ktorý sa o deti stará. Ak môže poškodenej dáva peniaze na ruku bez dokladu.

Dňa 25.02.2022 bola vo veci vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vypovedala, že je matka obvineného, pričom maloletý A. V. je v jej starostlivosti už 3 a pól roka, pričom u matky bol celkovo 2-3 krát. Nechce tam chodiť kvôli priateľovi poškodenej, nakoľko tento je podľa jeho tvrdení "ako diktátor". Maloletému A. V. všetko zabezpečujú oni, ako starí rodičia. Poškodenej babka sa o neho stará viac ako poškodená. Čo sa týka mladšieho maloletého J. V. tento je u jej dcéry skoro každý víkend, ktorá mu všetko kupuje. Aj na Vianoce bol maloletý J. V. u Ingridy a nie s poškodenuou. Maloletý A. V. bol zase s nimi. Na záver uviedla, že keď bol jej syn prepustený, všetko zabezpečoval on, pričom poškodená ani nemusela chodiť do práce. Poškodená jej uviedla, že do trestného oznámenia ju dotlačil jej priateľ Zdeno.

Do spisu bol doručený rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.05.2019 právoplatný a vykonateľný dňa 20.05.2019, v zmysle ktorého súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec XXXXX okrem iného zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. V. výživné vo výške 220,- Eur mesačne od 01.02.2019, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a na výživu maloletého J. V. výživné vo výške 200,- Eur mesačne od 01.02.2019, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. Do spisu bol doložený rodný list maloleých A. V., J. V., rozhodnutie Základnej školy, XXXXX, XXXXX o prijatí A. V. z 05.09.2018, výpis klasifikácie prospechu a správania za prvý polrok A. V. 2019 / 2020, rozhodnutie Materskej školy, XXXXX, XXXXX o prijatí J. V. z 11.01.2019, správa od ÚPSVaR XXXXX z 22.03.2022, odpis z registra trestov GP SR, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správy z ÚVV a ÚVTOS XXXXX z 02.12.2020. Do spisu bola doložená správa z Národnej ústredne SIRENE, úradu medzinárodnej spolupráce, Prezídia PZ XXXXX z 20.09.2023, v zmysle záveru ktorej Úrad SIRENE Švajčiarska konfederácia ich informoval o tom, že Federálny justičný orgán svojím rozhodnutím povolil vydanie XXXXX na výkon trestu odňatia slobody do SR pre trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia. Menovaný bol prevzatý príslušníkom Národnej ústredne SIRENE a príslušníkmi PPÚ OPP KR PZ XXXXX

dňa 19.09.2023 o 10:45 hod. a následne bol toho istého dňa o 20:00 umiestnený do ÚVV a ÚVTOS XXXXX + protokol o prevzatí / odovzdaní osoby z 19.09.2023, ÚVV a ÚVTOS XXXXX informovalo vyšetrovateľa PZ listom z 19.10.2023 o tom, že obvinený XXXXX je v ÚVTOS na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX od 19.09.2023 do 16.07.2024, do spisu bol doložený trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX z 27.05.2021, právoplatný toho istého dňa, správa z ÚVV a ÚVTOS XXXXX zo dňa 15.08.2024 o tom, že obvinený bol prepustený z ÚVTOS dňa 16.07.2024, do spisu bolo doložené upovedomenie o zastavení exekúcie XXXXX z 19.03.2024 XXXXX, súdny exekútor, sp. zn. 6120396760 z dôvodu, že zastavenie exekúcie navrhol oprávnený + špecifikácia náhrady výdavkov.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona *kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Vzhľadom na predložený návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku som tento spolu s predloženým vyšetrovacím spisom zn. XXXXX riadne preskúmala, pričom sa s ním v plnom rozsahu stotožňujem.

S poukazom na vykonaná vyšetrovanie, najmä na výsluch svedkyne - poškodenej XXXXX zo dňa 01.10.2024 je nepochybné, že obvinený XXXXX uhradil poškodenej celú dlžnú čiastku na výživne maloletých A. V. a J. V., zároveň si aj v súčasnosti riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým, pričom podľa slov poškodenej sa mali okrem iného zlepšiť aj vzťahy medzi ňou a obvineným ako aj vzťah medzi obvineným a deťmi. V nastolenej trestnej veci teda zanikla trestnosť činu, pretože si obvinený splnil svoju povinnosť skôr, než sa súd odobral na

záverečnú poradu a z tvrdení poškodenej možno vyvodiť záver, že predmetný prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona nemal trvalo nepriaznivé následky.

S ohľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Chochlíková
prokurátorka