



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 96/23/1107-28
EEČ: 2-14-671-2024

Pezinok 18.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca júl 2017 až do mesiaca jún 2021 si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru XXXXX XXXXX, nar. 2004, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine č. 36/2005 Zb., ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.10.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.11.2006 a ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu svojej maloletej dcéry sumou vo výške 3.000,- Sk /99,58 Eur/ mesačne, pričom túto sumu bol povinný zasielať k rukám matky maloletej dcéry XXXXX vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, kde obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v mieste kde sa zdržiaval, čím svojím konaním mal spôsobiť dlh na výživnom vo výške 4.779,84-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX PZ v XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 24.05.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestne stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe vymedzenom vyšetrovateľom PZ v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ dňa 04.11.2024 predložil Okresnej prokuratúre XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, nakoľko zanikla trestnosť činu v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolu s vyšetrovacím spisom zn. XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, a to na základe nižšie uvedených skutočností.

V priebehu prípravného konania vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonal dokazovanie za účelom objektivizácie skutkového stavu.

Dňa 12.05.2023 bol v trestnej veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že mal súdom stanovené výživné na dcéru XXXXX vo výške 99,- Eur. Výživné uhrádzal nepravidelne, na základe čoho na neho manželka podala trestné oznámenie, za čo bol aj odsúdený v roku 2015 na dva roky. Potom ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, zamestnal sa v XXXXX XXXXX v záhradníctve, kde zarobil približne 600,- Eur, na podnájom platil z toho 450,- Eur plus cestovné, teda mu ostalo 80,- Eur na ostatné veci. Od 2022 býva s priateľkou v Rakúskej republike a spoločne platia nájom. Dodal, že si je plne vedomý svojho dlhu na výživnom, ale chce ho splatiť čím skôr. V januári 2024 poslal dcére 300,- Eur, 15.01.2024 - 100,- Eur, 30.01.2024 - 200,- Eur, čo potvrdil doloženými poštovými poukazmi na meno XXXXX. Na záver dodal, že ho vzniknutá situácia mrzí, v minulosti zarábala málo peňazí, a preto neplatil riadne výživné, avšak teraz sa situácia zmenila, má príjem a spláca si svoj dlh na výživnom.

Dňa 13.06.2023 bola v trestnej veci vypočutá XXXXX, ktorá vypovedala, že jej bývalý manžel mal v zmysle rozsudku povinnosť platiť výživné na ich dcéru XXXXX vo výške 3000,- Sk. Ďalej dodala, že jej dcéra nadobudla plnoletosť 14.01.2022 a po ukončení štúdia sa riadne zamestnala. Jej bývalý manžel nejaví o dcéru žiadny záujem, na Facebooku ju dokonca zablokoval. Do súčasnosti jej bývalý manžel nezaplatil žiadne výživné. Od roku 2007 do 2017 jej ÚPSVaR na dcéru platil náhradné výživné.

Dňa 13.06.2023 bola vo veci vypočutá XXXXX, ktorá vypovedala, že s otcom nie je v žiadnom kontakte, otec s ňou nemá záujem komunikovať. Dňa 30.09.2023 bola opakovane vypočutá, pričom uviedla, že plnoletosť nadobudla v roku 2022 a po ukončení štúdia na SOŠ podnikania v XXXXX v roku 2021 sa zamestnala a pracuje doteraz. Čo sa týka dlhu na výživnom, jej otec začal platiť výživné až od januára 2024, o čom predložila do spisu poštové poukazy vo výške 4.779,84- Eur. Dovtedy neplatil nič.

Do spisu bol doručený rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 04.10.2005 právoplatný a vykonateľný dňa 22.11.2006, v zmysle ktorého súd zveril maloletú XXXXX XXXXX do osobnej starostlivosti po rozvode matke XXXXX XXXXX a otca XXXXX zaviazal k povinnosti prispievať na maloletú sumou vo výške 3000,- Eur mesačne vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Ďalej bol do spisu doložený rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 05.10.2006, právoplatný a vykonateľný dňa 06.11.2006, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 15.12.2014 právoplatný a vykonateľný dňa 26.02.20105, rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 13.06.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 16.06.2017, do spisu bola ďalej doložená odpoveď XXXXX XXXXX s. r. o., XXXXX XXXXX XXXXX (zamestnávateľ obvineného), z ktorej sú zrejmé zrážky zo mzdy na základe exekučných príkazov, správa od XXXXX - súdny exekútor, správa zo Sociálna poisťovňa pobočka XXXXX, správa z Archívu GR ZVJS SR XXXXX, do spisu boli doložené poštové poukážky adresované XXXXX XXXXX vo výške 4.779,84,- Eur (100,- Eur, 100,- Eur, 100,- Eur, 200,- Eur, 100,- Eur, 100,- Eur, 100,- Eur, 200,- Eur, 100,- Eur, 100,- Eur, 3579,84,- Eur), do spisu bol doložený rodný list XXXXX XXXXX potvrdenia o návšteve školy, potvrdenia o poberaní náhradného výživného, lustrácie k obvinenému, odpis z registra trestov GP SR a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj iné v spisovom materiály nachádzajúce sa písomnosti.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Vzhľadom na predložený návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku som tento spolu s predloženým vyšetrovacím spisom zn. XXXXX riadne preskúmala, pričom sa s ním v plnom rozsahu stotožňujem.

S poukazom na vykonané vyšetrovanie, najmä na výsluch svedka - poškodeného XXXXX XXXXX zo dňa 30.09.2024 ako aj na doložené poštové poukážky je nepochybné, že obvinený XXXXX uhradil poškodenej celú dlžnú čiastku na výživne za stíhané obdobie, teda za obdobie od júla 2017 do júna 2021, kedy obvinenému zanikla vyživovacia povinnosť voči jeho dcére, nakoľko táto sa po ukončení strednej školy riadne zamestнала.

V nastolenej trestnej veci teda zanikla trestnosť činu, pretože si obvinený splnil svoju povinnosť skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a podľa tvrdení poškodenej možno vyvodiť záver, že predmetný prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona nemal trvalo nepriaznivé následky.

S ohľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Chochlíková
prokurátorka