



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 37/19/6600-184
EEČ: 2-44-745-2024

Banská Bystrica 19.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému
zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 21.04.2018 do 24.07.2019 ako jediný spoločník a konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX nesplnil svoje povinnosti tým, že nedoplnil podanie a neumožnil dokončenie registrácie spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX na obchodovanie s tabakovou surovinou v zmysle § 19a ods. 11 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, v prospech uvedenej spoločnosti, v jej mene a v rámci jej činnosti spôsobil, že spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v období od 25.05.2018 do 25.09.2018 bez povolenia príslušného colného úradu na obchodovanie s tabakovou surovinou prijala na daňovom území z územia iného členského štátu, a to od dodávateľa XXXXX tabakovú surovinu v množstve najmenej 83 200 kg, čím jej v zmysle § 19a ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov vznikla daňová povinnosť a v zmysle § 19a ods. 5 písm. b) citovaného zákona sa stala platiteľom dane z tabakovej suroviny, pričom v rozpore s ustanovením § 19a ods. 6 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších

predpisov za zdaňovacie obdobia máj 2018 až september 2018 nepodala colnému úradu daňové priznanie a nezaplatila spotrebnú daň z tabakovej suroviny a v rozpore s ustanovením § 19a ods. 19 citovaného zákona neoznámila colnému úradu v stanovenej lehote prijatie tabakovej suroviny na daňovom území z iného členského štátu ani jej odoslanie do iného členského štátu, kde príjemcom vyššie uvedenej tabakovej suroviny mala byť spoločnosť XXXXX, Bulharsko, pričom týmto svojím konaním porušil ustanovenia § 19a zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a skrátil spotrebnú daň z tabakových výrobkov vo výške najmenej 6.148.480,- € v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpenej Colným úradom XXXXX ako miestne a vecne príslušným správcom dane,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

prostredníctvom svojho konateľa Michala XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Poľská republika, XXXXX v období od 25.05.2018 do 25.09.2018 bez povolenia príslušného colného úradu na obchodovanie s tabakovou surovinou prijala na daňovom území z územia iného členského štátu, a to od dodávateľa XXXXX tabakovú surovinu v množstve najmenej 83 200 kg, čím jej v zmysle § 19a ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov vznikla daňová povinnosť a v zmysle § 19a ods. 5 písm. b) citovaného zákona sa stala platiteľom dane z tabakovej suroviny, pričom v rozpore s ustanovením § 19a ods. 6 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov za zdaňovacie obdobia máj 2018 až september 2018 nepodala colnému úradu daňové priznanie a nezaplatila spotrebnú daň z tabakovej suroviny a v rozpore s ustanovením § 19a ods. 19 citovaného zákona neoznámila colnému úradu v stanovenej lehote prijatie tabakovej suroviny na daňovom území z iného členského štátu ani jej odoslanie do iného členského štátu, kde príjemcom vyššie uvedenej tabakovej suroviny mala byť spoločnosť XXXXX Bulharsko, pričom týmto svojím konaním porušila ustanovenia § 19a zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a skrátila spotrebnú daň z tabakových výrobkov vo výške najmenej 6.148.480,- € v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpenej Colným úradom XXXXX ako miestne a vecne príslušným správcom dane,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Kriminálneho úradu finančnej správy, úsek vyšetrovania a koordinácie, oddelenie vyšetrovania, pracovisko Žilina ČVS: KÚFS-127/7082-V-2018 zo dňa 31.5.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák.

Opatrením Krajského prokurátora v Banskej Bystrici zo dňa 18.2.2019, sp.zn. Kv 37/19/6600-2 bol na výkon dozoru v tejto veci určený prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanej kriminalite Krajskej prokuratúry XXXXX.

Z oznámenia Kriminálneho úradu finančnej správy, Pobočka Stred, Žilina o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin (trestné oznámenie), č. j. 678197/2018 zo dňa 03.12.2018 okrem iného vyplývalo, že na základe vlastnej analytickej a operatívno-pátracej činnosti boli P KÚFS Stred operatívne zistené skutočnosti o právnickej osobe oprávnenej na podnikanie – spoločnosť XXXXX., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: 2120719777 (ďalej len „XXXXX“). Spoločnosť XXXXX vznikla dňa 20.03.2018. V čase podania trestného oznámenia bol konateľom spoločnosti XXXXX. XXXXX, XXXXX XXXXX, Poľská republika. V dostupných databázach FS bolo zistené, že od apríla 2018 za spoločnosť XXXXX podáva elektronicky daňové priznania DPH a tiež kontrolné výkazy XXXXX, trvale bytom XXXXX je konateľom účtovnej spoločnosti XXXXX sídlo XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX majú sídlo na totožnej adrese. XXXXX sa vyjadril, že on sám poskytol spoločnosti Talmax s.r.o. sídlo na predmetnej adrese, nakoľko mu táto možnosť vyplýva z uzatvorenej nájomnej zmluvy. Analýzou dostupných údajov a operatívnym preverovaním uvedenej spoločnosti boli indikované nezrovnalosti pri intrakomunitárnych dodaniach tovaru (tabaková surovina), kde pre vyššie uvedenú spoločnosť vystupuje ako dodávateľ daňový subjekt XXXXX. Štátny daňový inšpektorát v rámci Ministerstva financií Litovskej republiky zistil, že daňový subjekt XXXXX sa podieľa na podvode s predajom a prepravou nespracovaného tabaku. Zistilo sa, že XXXXX nakupuje nespracovaný tabak z iných členských štátov a spracováva ho v Litve primárnym spôsobom, keď sa listy tabaku roztrhajú, prepustia cez parný generátor a zabalia do plastových vriec s hmotnosťou 20 kg, ktoré potom predávajú zákazníkovi. Ďalej je v trestnom oznámení uvedené, že spoločnosť XXXXX je pravdepodobne zapojená do umelo vytvoreného reťazca spoločností obchodujúcich s tabakovou surovinou v rámci intrakomunitárneho obchodu. Podľa zaistených účtovných dokladov a prepravných dokladov je tovar (tabaková surovina) dodávaný spoločnosti XXXXX. Na základe týchto účtovných dokladov sú pánom XXXXX podávané daňové priznania k DPH a tiež kontrolné výkazy DPH. V účtovníctve spoločnosti TXXXXX sa celkovo nachádza 42 prijatých faktúr, pričom v každej je deklarované 1600 kg tabakovej suroviny. Spolu ide o 67 200 kg tabakovej suroviny. V zaistenom účtovníctve spoločnosti sa nachádza 51 prepravných dokladov, ktoré deklarujú taktiež dodanie po 1600 kg. Spolu ide o 81 600 kg. K 9 prepravným dokladom chýba faktúra. Tabaková surovina bola pravdepodobne takto dovážaná v období od apríla do septembra 2018. XXXXX v rámci zápisnice o podaní vysvetlenia zo dňa 22.11.2018 uviedol, že spoločnosť XXXXX má v prenájme skladové priestory na základe nájomnej zmluvy zo dňa 24.04.2018 so spoločnosťou XXXXX. Prepravné doklady deklarujú ako miesto dodania adresu sídla spoločnosti XXXXX, ale tabaková surovina na túto adresu

nebola pravdepodobne nikdy dodaná. Spoločnosť XXXXX s.r.o. vo svojich účtovných dokladoch deklaruje na vystavených faktúrach vývoz tovaru (tabakovej suroviny) v celkovom množstve 89 600 kg. Na prepravných dokladoch nie je pravdepodobne úmyselne čitateľne uvedené evidenčné číslo prepravného vozidla. Spoločnosť XXXXX podľa vystavených faktúr dodávala tabakovú surovinu spoločnosti XXXXX, Bulharsko. Lustráciou v APV SysNeD bolo zistené, že spoločnosť XXXXX. nedisponuje platnou registráciou na akýkoľvek daňový inštitút v súvislosti so správou spotrebnej dane z tabaku a tabakových výrobkov v zmysle zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov. Účtovníctvo daňového subjektu XXXXX bolo dňa 22.11.2018 zaistené Pobočkou KÚFS Stred Žilina konateľovi účtovnej spoločnosti XXXXX. Na základe zaistených účtovných dokladov je možné konštatovať, že spoločnosť XXXXX. v období od apríla do septembra 2018 prijala v rozpore s ustanoveniami zákona č. 106/2004 Z. z. od odosielateľa v inom členskom štáte tabakovú surovinu v množstve najmenej 64 000 kg, čím tomuto subjektu vznikla daňová povinnosť v zmysle § 19a ods. 4 písm. b) tohto zákona. Pri sadzbe dane 73,90 EUR/kg a základu dane 64 000 kg činí daňová povinnosť 4.729.600 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností je dôvodné podozrenie, že došlo k porušeniu oprávnených záujmov pri napĺňaní rozpočtu Slovenskej republiky a odhadovaný únik na spotrebnej dani z tabaku, tabakových výrobkov činí na základe doposiaľ zaistených účtovných dokladov 4.729.600 EUR. Taktiež je možné, že tabaková surovina, ktorá sa takýmto spôsobom dostala do daňového voľného obehu bude využitá na nelegálnu výrobu cigariet na území SR prípadne iných členských štátov EÚ.

Prílohou trestného oznámenia podaného Pobočkou Kriminálneho úradu finančnej správy Stred Žilina bolo Potvrdenie o zaistení veci, tovaru alebo písomností zo dňa 22.11.2018, č. 654179/2018, ktorým colník, os. č. 18592, služobne zaradený na Kriminálnom úrade finančnej správy dňa 22.11.2018 v Banskej Bystrici zaistil podľa § 22 ods. 1 zákona č. 652/2004 Z. z. osobe: XXXXX, trvale XXXXX Slnčné stránne 6753/19, XXXXX XXXXX, č. OP: XXXXX veci – Zelený zakladač s označením „FS 1“ – XXXXX s.r.o., 2018, 562 strán.

Trestné oznámenie bolo vyšetrovateľom finančnej správy postupom podľa § 196 ods. 2 tr. por. doplnené o ďalšie písomnosti napr. o Zápisnicu o podaní vysvetlenia zo dňa 22.11.2018, č. j. 653640/2018, ktorú spísali operatívni pracovníci Kriminálneho úradu finančnej správy, Pobočka Stred Žilina s XXXXX. XXXXX prostredníctvom svojej spoločnosti XXXXX., XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX spracovával spoločnosti XXXXX účtovníctvo. Za spracovanie účtovníctva vystavila spoločnosť XXXXX spoločnosti XXXXX faktúru č. 180471 zo dňa 15.09.2018, č. 180523 zo dňa 15.10.2018 a č. 180577 zo dňa 15.11.2018.

Ďalšou prílohou trestného oznámenia bol Úradný záznam č. j. 64105/2019 zo dňa 23.11.2018, z ktorého vyplýva, že dňa 22.11.2018 sa colníci Pobočky Kriminálneho úradu finančnej správy Stred Žilina dostavili na adresu Stavebná 10, XXXXX XXXXX, kde sa podľa zistených informácií mali nachádzať skladové priestory patriace spoločnosti XXXXX. Spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX z týchto skladových priestorov prenajíkala záujmovej spoločnosti XXXXX Majiteľ skladov uviedol, že od skladových priestorov, ktoré prenajímal Poliakom nemá kľúče. Vizuálnou kontrolou skladových priestorov pomocou rebríka sa nepotvrdila

prítomnosť tabaku alebo tabakových výrobkov a tiež nič nevzbudzovalo podozrenie, že by sa o túto surovinu mohlo jednať.

V štádiu po začatí trestného stíhania vykonal vyšetrovateľ finančnej správy výsluchy viacerých svedkov vrátane výsluchu svedka – poškodeného, ozbrojeného príslušníka finančnej správy povereného Finančným riaditeľstvom SR na konanie za poškodenú stranu, kpt. XXXXX. Z výsluchu okrem iných skutočností vyplynulo, že v novembri 2020 na právne oddelenie, exekučný referát bol z organizačného útvaru Pobočka CÚ XXXXX postúpený spisový materiál týkajúci sa spoločnosti XXXXX. za účelom vymáhania daňového nedoplatku vo výške 5.916.352,00 €, na základe Rozhodnutia o vyrubení dane č. 680023620/2020-5164 zo dňa 02.06.2020. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2020 a vykonateľným sa stalo dňa 04.08.2020 a jedná sa o exekučný titul. Tento spisový materiál bol pridelený na vybavenie XXXXX. Následne Colný úrad XXXXX vykonal v novembri 2020 preverenie majetkových pomerov dlžníka, kde bolo zistené, že spoločnosť XXXXX nemá žiadne preplatky na daniach na Daňovom úrade XXXXX, ktoré by bolo možné preúčtovať na nedoplatky na daniach v správe colného úradu. Spoločnosť XXXXX s.r.o. nemala žiadne účty na území Slovenskej republiky, čo XXXXX zistila prostredníctvom aplikačného vybavenia EKB, čiže elektronická komunikácia s bankami. Potom opäť preverovala majetkové pomery v januári a februári 2021, kde zisťovala centrálny depozitár cenných papierov, dopravný inšpektorát v Banskej Bystrici, odkiaľ prišli negatívne odpovede. Ďalej XXXXX zisťovala nehnuteľnosti prostredníctvom aplikačného vybavenia IPEX. Toto programové vybavenie umožňuje preveriť si vlastníctvo nehnuteľností, sociálnu poisťovňu a tiež vedené exekúcie u súdnych exekútorov. Zároveň zistila pri nahliadnutí do listín z obchodného registra na webovej stránke orsr.sk dňa 02.02.2021, že XXXXXr.o. nepredložil účtovné závierky za rok 2018 a 2019. Na základe zistených majetkových pomerov vyhlásila daňový nedoplatok za dočasne nevymožiteľný. Aj napriek tomu, že daňový nedoplatok bol vyhlásený za dočasne nevymožiteľný, tak preverenie majetkových pomerov sa vykonáva pravidelne dvakrát do roka. Preverenie majetku právnickej osoby Talmax s.r.o. vykonala XXXXX v marci a v novembri 2021, kde opäť neboli zistené žiadne majetkové pomery. V máji 2021 colný úrad podal na Okresný súd XXXXX, obchodný register podnet na zrušenie obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o. Dôvodom na zrušenie obchodnej spoločnosti bola skutočnosť, že spoločnosť Talmax s.r.o. nepredložila súdu účtovné závierky za roky 2018 a 2019. Dňa 01.02.2022 Pobočka colného úradu XXXXX predložila XXXXX právnomu podnet na preskúmanie rozhodnutia o vyrubení dane č. 680023620/2020-5164 zo dňa 02.06.2020 mimo odvolacieho konania. Tento podnet bol opäť pridelený na vybavenie JUDr. XXXXX Na základe tohto podnetu menovaná pripravila dňa 02.02.2022 podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ktorý bol zaslaný elektronickými prostriedkami prostredníctvom aplikačného vybavenia ADMIS na Finančné riaditeľstvo SR, odbor opravných prostriedkov pre clá a spotrebné dane, Bratislava. Ku dňu vykonania výsluchu nebolo doručené žiadne rozhodnutie z Finančného riaditeľstva SR v tejto veci. Do spisu JUDr. XXXXX predložila fotokópiu XXXXX riaditeľstva SR zo dňa 25.01.2022, č. j. 35219/2022 vo veci možného procesného postupu správcu dane pri náprave nezákonného rozhodnutia. Taktiež do spisu predložila elektronický dokument – Podnet na preskúmanie Rozhodnutia mimo odvolacieho konania zo dňa 02.02.2022, č. j. 48354/2021, ktorý zaslala na finančné riaditeľstvo. Čo sa týka daňového konania k tomuto sa JUDr. XXXXX vyjadriť nevedela, nakoľko daňové konanie prebiehalo na

Pobočke colného úradu XXXXX, ktorá je vecne a miestne príslušným správcom dane pre spoločnosť XXXXX s.r.o. v zmysle daňového poriadku.

Zo záverov podaného znaleckého posudku číslo 5/2021 XXXXX, MBA, znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvie: účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, ev. č. znalca: 914328 vypracovaný znalecký posudok číslo 5/2021 vyplýva, že vzhľadom k rozdielnosti predložených podkladov, bola výška daňovej povinnosti z tabakových výrobkov vypočítaná vo viacerých variantoch. V zmysle § 5 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov je základom dane pri tabakových výrobkoch množstvo tabakových výrobkov vyjadrené v kilogramoch. Daň z tabaku sa následne vypočíta ako súčin základu dane a sadzby dane. V zmysle §44u ods. 6 citovaného zákona – prechodné ustanovenia v období od 1. februára 2017 do 31. januára 2019 bola sadzba dane z tabaku 73,90 eura/kg. Jednotlivé znalkyňou v znaleckom posudku vypočítané verzie sú nasledovné:

1. Vychádza len z údajov uvedených v daňových priznaniach na DPH (základ dane = 68 800 kg/ daňová povinnosť = 5 084 320,00 €),
2. Vychádza z faktúr nachádzajúcich sa v účtovníctve spoločnosti XXXXX, bez CMR (základ dane = 68 800 kg/ daňová povinnosť = 5 084 320,00 €), táto verzia súhlasí s prvou verziou,
3. Vychádza aj z predložených CMR (základ dane = 83 200 kg/ daňová povinnosť = 6 148 480,00 €),
4. Vychádza z dokladov predložených z Kaunasu (základ dane = 99 200 kg/ daňová povinnosť = 7 330 880,00 €) = XXXXX nezahrnul všetky faktúry do účtovníctva,
5. Vychádza z platieb, ktoré spol. XXXXX uhradila spol. XXXXX (základ dane = 94 400 kg/ daňová povinnosť = 6 976 160,00 €),
6. Vychádza z účtovníctva spol. XXXXX, z dokladov z Kaunasu a tiež z Interpolu (základ dane = 100 800 kg/ daňová povinnosť = 7 449 120,00 €).

Ako iné okolnosti a zistenia zistené znalcom pri skúmaní znalkyňa uviedla, že medzi predloženými podkladmi týkajúcimi sa nákupu a predaja nespracovaného tabaku a doplnením od Interpol a Kaunas, bol zistený nesúlad. Tieto rozdiely boli spracované do rôznych variant výpočtu daňovej povinnosti.

Znalkyňou predložených viacero verzií výpočtu výšky daňovej povinnosti, preto bolo potrebné zo strany vyšetrovateľa finančnej správy pre ustálenie výšky škody vybrať jednu z predložených verzií. Vzhľadom na dôkazy, ktoré sa doteraz podarilo zabezpečiť do vyšetrovacieho spisu (najmä faktúry za nákup tabakovej suroviny, faktúry za predaj tabakovej suroviny, výpisy z účtu – doklady o zaplatení za nakúpenú tabakovú surovinu, príjmové pokladničné doklady – doklady o úhradách za predanú tabakovú surovinu), nákladné listy v rámci dohody CMR a iné) ako aj na výsledky určenia dane podľa pomôcok, ktoré vykonal Colný úrad XXXXX, sa priklonil k verzii č. 3, ktorá vychádza z predložených CMR dokladov. Potvrdené CMR doklady ako aj faktúry k nim vystavené a platby od spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX, Litva za nakúpenú tabakovú surovinu preukazujú prijatie tabakovej suroviny na daňovom území, čo je rozhodujúce pre vznik daňovej povinnosti na daňovom území. Pri ostatných uvádzaných verziách je dôkazná situácia slabšia a môžu pri nich vznikať pochybnosti o vzniku a výške daňovej povinnosti.

Daňový subjekt XXXXX požiadal colný úrad elektronicky dňa 14.05.2018 o vydanie povolenia na obchodovanie s tabakovou surovinou v zmysle ustanovenia § 19a ods. 11 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov

v znení neskorších predpisov. Nakoľko toto podanie bolo neúplné, colný úrad vyzval daňový subjekt na doplnenie žiadosti Výzvou zn. 680027150/2018-5164 zo dňa 18.05.2018. Keďže daňový subjekt podanie nedoplnil, colný úrad vydal Rozhodnutie o zamietnutí registrácie zn. 680033092/2018-5164 zo dňa 19.06.2018. Daňový subjekt opätovne požiadal colný úrad elektronicky dňa 26.09.2018 o vydanie povolenia na obchodovanie s tabakovou surovinou v zmysle ustanovenia § 19a ods. 11 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov. Nakoľko aj toto podanie bolo neúplné, colný úrad vyzval daňový subjekt na doplnenie žiadosti Výzvou zn. 680050609/2018-5164 zo dňa 01.10.2018. Ani toto podanie daňový subjekt nedoplnil a colný úrad vydal Rozhodnutie o zamietnutí registrácie zn. 680054812/2018-5164 zo dňa 24.10.2018. Uvedenými operáciami mal colný úrad za to, že daňový subjekt vykonáva činnosti súvisiace s tabakovou surovinou, napriek tomu, že nedisponoval platnou registráciou na akýkoľvek platný inštitút v súvislosti so správou spotrebnej dane z tabakových výrobkov v zmysle zákona č. 106/2004 Z. z.

Colný úrad XXXXX v zmysle ustanovení §§ 48 a 49 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) určil spotrebnú daň z tabakových výrobkov podľa pomôcok za zdaňovacie obdobie 01.05.2018 až 30.09.2018 u právnickej osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX a v zmysle ustanovenia § 68 ods. 2 písm. c) v spojení s ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) určil základ spotrebnej dane z tabakových výrobkov v celkovom množstve 83.200 kg tabakovej suroviny a vyrubil spotrebnú daň z tabakových výrobkov v celkovej výške 5.916.352,- eur. V priebehu určovania dane podľa pomôcok daňový subjekt nepredložil žiadne účtovné doklady a ani iné doklady, preto colný úrad určil daň podľa pomôcok, ktoré mal k dispozícii. Jedná sa najmä o účtovníctvo spoločnosti XXXXX zaistené v účtovníckej spoločnosti XXXXX s.r.o. a tiež zo Zápisnice o miestnom zisťovaní zn. 680054653/2018-5164 zo dňa 23.10.2018. Do predmetnej zápisnice konateľ spoločnosti XXXXX Lewadowski uviedol, že prijatie tabakovej suroviny sa uskutočnilo v Banskej Bystrici do skladu „Magazín“, dátum prijatia nevedel uviesť a táto tabaková surovina bola predmetom ďalšieho predaja spoločnosti XXXXX, Bulharsko. Za tabakovú surovinu bolo zaplatené bankovým prevodom z účtu spoločnosti XXXXX Na základe uvedeného colný úrad konštatoval, že daňový subjekt v uvedenom období prijal tabakovú surovinu od odosielateľa v inom členskom štáte, čím daňovému subjektu vznikla daňová povinnosť v zmysle ustanovenia § 19a ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2004 Z. z.

Dňa 02.06.2020 vydal Colný úrad XXXXX Rozhodnutie o vyrubení dane pod č. 680023620/2020-5164, ktorým Colný úrad XXXXX určil daňovému subjektu XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX základ spotrebnej dane z tabakových výrobkov za zdaňovacie obdobie máj 2018 v množstve 4800 kg tabaková surovina, jún 2018 v množstve 14 400 kg tabaková surovina, júl 2018 v množstve 22 400 kg tabaková surovina, august 2018 v množstve 32 000 kg tabaková surovina, september 2018 v množstve 9 600 kg tabaková surovina a vyrubil spotrebnú daň za tabakových výrobkov za zdaňovacie obdobie máj 2018 vo výške 341 328,00 €, jún 2018 vo výške 1 023 984,00 €, júl 2018 vo výške 1 592 864,00 €, august 2018 vo výške 2 275 520,00 €, september 2018 vo výške 682 656,00 €. Predmetné rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 17.07.2020 a vykonateľným dňa 01.08.2020.

Z Oznámenia Daňového úradu XXXXX zo dňa 01.04.2019, č. 100759107/2019 vyplýva, že daňový subjekt XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX je registrovaný na dani z pridanej hodnoty od 18.04.2018 – žiadosť o registráciu podal dňa 05.04.2018 XXXXX, ktorý je odo dňa 28.03.2018 splnomocnený na elektronické doručovanie a u daňového subjektu na dani z pridanej hodnoty nebola vykonaná kontrola.

Z Oznámenia Daňového úradu XXXXX zo dňa 30.06.2021, č. 101128047/2021 vyplýva, že daňový subjekt XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX je u správcu dane registrovaný na daň z príjmov právnickej osoby od 23.03.2018, v požadovanom období 01.03.2018 – 31.05.2021 daňový subjekt nepodal daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby a pre daňový subjekt nie sú evidované žiadne kontroly.

V priebehu trestného konania boli vydané európske vyšetrovacie príkazy krajského prokurátora v Banskej Bystrici do Poľskej republiky, do Bulharskej republiky, do Litovskej republiky a do Českej republiky.

Na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu boli v Poľskej republike vykonané viaceré výsluchy svedkov, a to nasledovne:

Obvodná prokuratúra v Zgierzgu vykonala výsluch svedka Krzysztof XXXXX, ktorý mal dispozičné oprávnenie a vkladal peniaze v hotovosti na účet vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu: XXXXX, IBAN: XXXXX, ktorý patrí spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX. Z výpovede Krzysztofa XXXXX okrem iného vyplýva, že osobu XXXXX nepozná a nevie, kto je to. Na spoločnosť XXXXX, XXXXX si nespomína a v tejto firme nepracoval. Pre Lewandowskeho a ani pre firmu XXXXX nepracoval. Pre firmu XXXXX tabak neprepravoval. Nepamätá sa, či mu niekto dal nejaké peniaze v hotovosti, aby ich vložil na účet spoločnosti XXXXX. Na otázky týkajúce sa vkladov finančných prostriedkov v hotovosti na účet spoločnosti XXXXX nevedel odpovedať, nakoľko si nespomínal na to, že by nejaké peniaze vkladal.

Okruhovú prokuratúra Varšava – Praga vo Varšave vykonala výsluch svedka XXXXX, ktorý bol od 12.08.2014 vlastníkom vozidla s evidenčným číslom WI874G, ktoré vozidlo malo vykonávať v období od 25.05.2018 do 25.09.2018 pre spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX prepravy tabakovej suroviny. Z výpovede svedka XXXXX – vlastníka motorového vozidla typu van značky Ford Fiesta s EČV: XXXXX vyplýva, že osobu XXXXX a Krzysztof Slowinski nepozná, neuskutočnil žiadnu prepravu pre spoločnosť XXXXX, vôbec takú spoločnosť nepozná, nikdy neposkytoval prepravné služby, vozidlo neprenajímал a na vozidle do zahraničia nevcestoval.

Okruhovú prokuratúra v Lodži vykonala výsluch svedka XXXXX, ktorá vlastní od 28.06.2018 vozidlo s evidenčným číslom XXXXX a od 29.06.2018 vozidlo s evidenčným číslom XXXXX, ktoré vozidlá mali vykonávať v období od 25.05.2018 do 25.09.2018 pre spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX prepravy tabakovej suroviny. XXXXX okrem iného uviedla, že mala na seba zaevidované dve vozidlá – busy s EČV: XXXXX avšak len formálne, v skutočnosti patrili tieto vozidlá mužovi menom Michal, ktorý sa zaoberá prenájmom vozidiel v XXXXX a tieto vozidlá jazdili v požičovni, nevedela uviesť, či boli vozidlá niekomu prenajaté, či sú predané alebo či naďalej figurujú v jej vlastníctve.

účetného domu „XXXXX OOD, ktorá sa venuje poskytovaniu účtovníckych služieb rôznym fyzickým a právnickým osobám. V súvislosti s činnosťou, ktorú vykonávajú, na konci roka 2015 ich vyhľadal jedna poľská firma s názvom XXXXX. Spojili sa s nimi prostredníctvom e-mailu a pýtali sa, či môžu zabezpečovať účtovníctvo približne 80-tim poľským spoločnostiam. Jednou z týchto spoločností bola tiež spoločnosť „Lewirs Trade“. XXXXX jej činnosti bolo obchodovanie s tabakom. Bola to jediná spoločnosť spomedzi tých, ktoré registrovali, ktorá sa venovala tejto podnikateľskej činnosti. Na začiatku bola táto spoločnosť registrovaná na meno XXXXX. Bola to pracovníčka poľskej firmy „Eurocompanies“. Následne spoločnosť bola predaná XXXXX XXXXX – tiež poľský občan. XXXXX sa s ním stretol 3-4 krát. Prichádzal do kancelárie „XXXXX č. 11, vchod G, poschodie 2, miestnosť 6. Po 3-4 mesiacoch od kúpy tejto spoločnosti pán XXXXX prišiel do kancelárie a uzatvorili Dohodu o vedení účtovníctva. Pri registrovaní spoločnosti do Obchodného registra poskytli adresu účetného domu „XXXXXt“ OOD ako sídlo spoločnosti a korešpondenčnú adresu pre Územné riaditeľstvo NAP. Fyzicky však táto spoločnosť „XXXXX“ OOD sa nikdy na uvedenej adrese nenachádzala, ani sa tam nenachádzali jej zástupcovia a konatelia a táto spoločnosť nemala zamestnaných pracovníkov ani brigádnikov. Samostatne mala táto spoločnosť prenajatý sklad na území republiky Litva. Spoločnosť disponovala dvomi bankovými účtami – v leva a v euro, ktoré sa nachádzali v Cibank EAD. Oni osobne nenakladali s bankovými účtami spoločnosti „XXXXX“ EOOD a nemali na to vydané splnomocnenie. Nemal prístup ani k pasívnemu bankovníctvu. Uvedené doklady mu boli poskytnuté, spolu s faktúrami spoločnosti prostredníctvom e-mailu. XXXXX si nemohol spomenúť, či spoločnosť „XXXXX“ EOOD dostávala doporučenú poštu na adresu registrovaného sídla. Ak aj takáto pošta prišla po termíne ukončenia poskytovania účtovníckych služieb (október 2018), on osobne ju odmietal prevziať. Účtovné doklady spoločnosti „XXXXX“ EOOD dostávali prostredníctvom elektronickej pošty „XXXXX OOD a následne ich zaúčtovali a podávali daňové priznania podľa zákona o dani z pridanej hodnoty. Ešte pri prvom stretnutí s XXXXX nastolil XXXXX otázku týkajúcu sa vydania povolenia pre spoločnosť „Lewirs Trade“ EOOD na obchodovanie s tabakovými výrobkami. XXXXX mu povedal, že sa bude jednať o veľkoobchod s tabakom v baloch z Litvy do Česka a na to sa povolenie nevyžaduje, lebo povolenie sa vydáva pre maloobchodné podnikanie s tabakovými výrobkami (cigarety, cigary a iné) a pri predaji vo veľkom sa vydanie povolenia nevyžaduje. Ďalej XXXXX uviedol, že tabak nebol nikdy XXXXX na územie Bulharskej republiky, lebo bulharské colné služby by to nedovolili bez preukázania priznania k spotrebnej dani. Nakoniec povolenie na spotrebnú daň na vykonávanie tejto činnosti v Bulharsku spoločnosti nebolo vydané. Pán XXXXX následne prišiel ešte raz v máji alebo júni 2017, aby osobne podpísal výročnú správu o hospodárení spoločnosti „XXXXX“ EOOD za rok 2016. Územné riaditeľstvo Národnej agentúry pre príjmy začalo vykonávať niekedy v druhej polovici roku 2016 a v roku 2017 hromadne kontroly a vtedy spolu so spoločníkom menom XXXXX sa rozhodli, že sa vzdajú všetkých spoločností z Poľskej republiky. Zo všetkých firiem, ktorým zabezpečovali účtovníctvo, iba riaditeľ spoločnosti „XXXXX“ pán XXXXX ešte na ďalší deň si zabezpečil letenku a prišiel do kancelárie „XXXXX“ OOD a začal ich presviedčať, že nemôžu tak nečakane zanechať firmu. Nakoniec s ohľadom na to, že prišiel osobne, mu XXXXX sľúbil, že nájde nového účtovníka, ale nasledovalo letné obdobie a on spomalil. Tiež začala daňová kontrola spoločnosti, na ktorej musel pracovať a nakoniec tejto firme poskytovali účtovnícke služby ešte asi rok. Na konci roka 2018 Poliaci prerušili s účtovníkmi všetky spojenia, neodpovedali na e-maily, hoci ich

dôrazne žiadali o súčinnosť, nakoľko končila daňová kontrola a bolo potrebné zvážiť podanie odvolania a požiadať o poskytnutie právnických služieb. Od októbra XXXXX im prestali poskytovať účtovnícke služby. Názov spoločnosti „Talmax“ OOD jemu osobne nič nehovorí. Vykonanou kontrolou účtovného systému spoločnosti „XXXXX“ zistil, že v súvislosti s účtovníctvom, ktoré zabezpečovali pre spoločnosť „XXXXX“ EOOD, uvedená spoločnosť „XXXXX OOD dodávala spoločnosti tabak v mesiacoch 07,08 a 09 roku 2018. Podrobnosti týkajúce sa vzájomných podnikateľských vzťahov medzi tými spoločnosťami mu nie sú známe – on ich iba zaúčtoval. XXXXX dobrovoľne vydal doklady súvisiace s jeho výsluchom – účtovníctvo spoločnosti „XXXXX“ EOOD a ďalšie písomnosti s vecou súvisiace.

V Bulharskej republike boli na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu vykonané operatívne pátracie opatrenia, ktorými bolo zistené, že platný vlastník a konateľ spoločnosti „Lewirs Trade“ EOOD je XXXXX, nar. 01.11.1958, štátny občan Poľskej republiky. O tejto osobe nie sú vedené údaje v systéme XXXXX vnútra, ani nie je adresa jeho pobytu v Bulharskej republike. Predchádzajúcim majiteľom spoločnosti je Rafal XXXXX, štátny občan Poľskej republiky, nar. 30.11.1979. Menovaný opustil územie Bulharskej republiky cez hraničný prechod Kalotina šose dňa 23.01.2018. V Bulharskej republike nie sú údaje o jeho pobyte. Predchádzajúca majiteľka spoločnosti je XXXXX, štátna občianka Českej republiky, nar. 20.10.1998.

Ďalej bolo realizáciou EVP v Bulharskej republike zistené, že v období od 01.06.2018 do 25.09.2018 spoločnosť Lewirs Trade Ltd. deklarovala účasť XXXXX realizácii 28 trojstranných operáciách, ktoré súviseli s nákupom tabaku od spoločnosti XXXXX s nasledujúcim predajom českej firme „XXXXX s.r.o.. Od 03.06.2016 je bulharská spoločnosť označená ako riziková. Dňa 13.03.2019 bola registrácia na DPH spoločnosti XXXXX zrušená na základe podnetu orgánov Národnej agentúry pre príjmy. V spoločnosti XXXXX boli zistené porušenia povinnosti zamerané na vyhýbanie sa plateniu daní. Bolo zistené, že v súvislosti s realizovanými trojstrannými operáciami pri nákupe a predaji tabaku v priebehu mesiacov september a október 2017 s litovskými a českými protistranami, spoločnosť dlhuje na DPH čiastku vo výške 133131,77 leva. V súvislosti s realizovanými trojstrannými operáciami spoločnosti XXXXX neboli zistené poznatky o nezákonnej výrobe cigariet. Bolo zistené, že nakúpený tabak ako predmet obchodovania nebol uvedený na územie Bulharskej republiky.

Ministerstvo financií Bulharskej republiky oznámilo, že XXXXX nie je daňovníkom podľa zákona o spotrebnej dani a daňových skladoch a nie je registrovaná predpísaným spôsobom na vykonávanie podnikateľskej činnosti s tovarom podliehajúcim spotrebnej dani. Na colnici „Stoličná“ bola vykonaná kontrola na základe žiadosti riaditeľstva „Spotrebná daň a metodika“ ev. č. 94214/30.03.2018. Kontrola súvisela so žiadosťou evidovanou pod č. (26.14) R7-75 a (26.14) R7-80, ktorú zaslal Ústredný kontaktný úrad – Litva prostredníctvom komunikačného kanálu ELOTOELO na Ústrednej colnej správe, konkrétne: realizované dodávky surového tabaku na základe 11 faktúr, ktoré vydala spoločnosť „XXXXX“ Republika Litva a odberateľ XXXXX., Bulharská republika.

Národná agentúra príjmov, Územné riaditeľstvo Sofia zaslala údaje o kontrolovanom subjekte XXXXX., kde kontrolou v informačnej databáze Národnej agentúry príjmov bolo zistené, že spoločnosť nemala zamestnancov s pracovnými

zmluvami a dohodami o vykonaní prác. Povinná osoba bola registrovaná podľa zákona o dani z pridanej hodnoty dňa 03.06.2016 a dňa 13.03.2019 spoločnosť má zrušenú registráciu na základe zistených okolností podľa článku 176 zákona o dani z pridanej hodnoty.

Národná agentúra príjmov, Územné riaditeľstvo Sofia, ilustráciou v PP VAT1 zistila, že za kontrolované obdobie od 01.09.2017 do 31.03.2018 spoločnosť XXXXX vykazovala realizované transakcie ako sprostredkovateľ v trojstranných operáciách s dodávateľom XXXXX, registrovaným pre účely DPH v Litve.

Z výsledkov realizácie európskeho vyšetrovacieho príkazu v Litovskej republike vyplýva, že dňa 24.09.2018 na oddelení Kaunas Colného kriminálneho úradu bolo začaté a prebieha predsúdne vyšetrovanie v trestnom prípade č. 03-4-00060-18 ohľadom trestných činov podľa § 199² ods. 1 Trestného zákona Litovskej republiky neoprávnená výroba a neoprávnené skladovanie s cieľom ďalšej realizácie tovaru, na ktorý sa vzťahuje spotrebná daň, a podľa § 202 ods. 1, neoprávnená podnikateľská činnosť vo veľkom rozsahu. Počas predsúdneho vyšetrovania bolo zistené, že v období od 06.09.2018 do 24.09.2018 spoločnosť XXXXX neoprávnené získala okolo 99813 kg nespracovaného tabaku a dve zariadenia na spracovanie tabaku, s ktorými v skladových priestoroch používaných spoločnosťou XXXXX, neoprávnené vyrobila a skladovala s cieľom ďalšej realizácie spotrebnou daňou zdaniteľné výrobky, a to 19200 kg fajčiarskeho tabaku.

Vo vyšetrovacom spise č. 03-4-00060-18 vedenom litovským Colným kriminálnym úradom nie sú údaje o tom, že spoločnosť XXXXXi by bola XXXXX tabakovú surovinu slovenskej spoločnosti Talmax s.r.o.

Ako ďalej vyplýva z výsledkov realizácie európskeho vyšetrovacieho príkazu, Úrad vyšetrovania finančných zločinov pri Ministerstve vnútra Litovskej republiky, Krajská správa Kaunas, oddelenie vyšetrovania trestných činov okrem iného uvádza, že tu prebieha predsúdne vyšetrovanie č. 03-6-00016-18 ohľadom podvodného vedenia účtovníctva podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona Litovskej republiky. Počas predsúdneho vyšetrovania bolo zistené, že v období od 01.01.2017 do 06.09.2018 spoločnosť XXXXX Litovská republika a spoločnosť XXXXX, Litovská republika, v snahe vyhnúť sa plateniu daní, pravdepodobne pri predaji nespracovaného tabaku preukazovali časť fiktívnych obchodov so zahraničnými spoločnosťami, tak klamlivo viedli účtovníctvo, preto z časti nie je možné zistiť predmety činností, majetky, vlastný kapitál, výšku záväzkov ani štruktúru spoločností XXXXX.

Počas vyšetrovania bolo zistené, že v období od 03.01.2017 do 28.02.2018 XXXXX UAB „Tobacco foliis“ a v období od 04.09.2017 do 04.09.2018 spoločnosť XXXXX vykonávali import a predaj nespracovaného tabaku, klasifikovaného podľa kombinovanej nomenklatúry (ďalej – KN) pod kódom 2401 20, čo znamená, že nepodlieha spotrebnej dani, s podnikateľskými subjektami z členských krajín Európskej únie. Spoločnosti získaný nespracovaný tabak dovážali na adresu XXXXX, Litovská republika, kde tabak bol spracovaný primárnym spôsobom, to je listy tabaku sú rozkúskované a pustené cez parný generátor, následne sú zbalené do vriec po 20 kg a idú na predaj. Po takomto primárnom spracovaní, tabak išiel na predaj nespracovaný, ktorý nepodlieha spotrebnej dani, a bol vyvezený do zahraničných krajín, rôznym spoločnostiam so sídlom v členských štátoch Európskej

únie (Lotyšsko, Poľsko, Maďarsko, Slovensko, Slovinsko, Spojené Kráľovstvo, Bulharsko, Nemecko). Obchodné transakcie boli preukázané vystavením faktúr a medzinárodných nákladných listov (ďalej – CMR), za tovar bolo zaplatené bankovými prevodmi a hotovostnými platbami. Časť obchodov prebiehala s fiktívnymi spoločnosťami so sídlami v zahraničných krajinách, a nespracovaný tabak bol realizovaný nezisteným osobám, možno s neuvedením do účtovníctva veľkého množstva reálne získaných príjmov.

Okrem toho bolo zistené, že v rokoch 2017-2018, spoločnosti XXXXX preukázali obchodné transakcie so 6 spoločnosťami so sídlami v Slovenskej republike, z ktorých v mesiacoch január – september roku 2018 XXXXX“ preukázalo spolu 62 obchodných transakcií so spoločnosťou XXXXX

Taktiež bolo zistené, že dňa 06.09.2018 počas razie v priestoroch používaných spoločnosťou XXXXX“ na adrese XXXXX, Litovská republika, spolu s dokumentami spoločnosti XXXXX“ bola nájdená XXXXX slovenskej spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorej vzory pečiatky sú priložené. Poznámka vyšetrovateľa finančnej správy: Porovnaním odtlačkov týchto pečiatok s pečiatkami na prepravných dokladoch CMR nachádzajúcich sa v spisovom materiáli vedenom pod ČVS:KÚFS-127/7082-V-2018 je možné konštatovať, že sa jedná o rovnaké pečiatky.

Počas predsúdneho vyšetrovania, osoby ktoré zastupovali spoločnosť XXXXX s.r.o. pri uzatváraní obchodných transakcií zistené neboli.

V rámci realizácie európskeho súdneho príkazu v Českej republike bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá založila dňa 03.05.2016 spoločnosť XXXXX Bulharská republika, hlavná obchodná činnosť – veľkoobchod s tabakovými výrobkami. Menovaná od 01.10.2014 vykonáva funkciu člena predstavenstva v spoločnosti EUROCOMPANIES Assistance, a.s.. Spoločnosť XXXXX XXXXX Sofia, Bulharská republika bola založená ako tzv. ready made spoločnosť, teda spoločnosť, ktorá bola predzaložená za účelom jej následného predaja prípadnému záujemcovi. Uvedenú spoločnosť založila v Bulharskej republike v súlade s tamojšími predpismi pre založenie spoločnosti typu spoločnosť s ručením obmedzeným. Ona spoločnosť založila a za dobu jej pôsobenia v tejto spoločnosti spoločnosť nevyvíjala žiadnu činnosť a potom bola spoločnosť prevedená konečnému klientovi – záujemcovi. Nepamätá si, za akých okolností došlo k založeniu spoločnosti XXXXX. K 23.05.2016 došlo k prevodu celého obchodného podielu spoločnosti XXXXX na osobu Rafal XXXXX. Za jej pôsobenia spoločnosť XXXXX nevykonávala žiadnu obchodnú činnosť a teda nenakupovala žiadne suroviny ani tabakové suroviny a teda nemala v dobe jej pôsobenia žiadnych dodávateľov. Vzhľadom k uvedenému predmetná spoločnosť nemala za dobu jej pôsobenia žiadnych zamestnancov. Osobu Rafal XXXXX, nar. 30.11.1979, občan Poľskej republiky osobne pozná a niekoľkokrát, najmenej 2x, sa s ním osobne stretla a to v Trinci na adrese Staromestská 534, kde má prenajaté kancelárske priestory. Rafal XXXXX zrejme svoj záujem o odkúpenie obchodného podielu spoločnosti XXXXX prejavil telefonicky. XXXXX tiež uviedla, že je poľskej národnosti a poľský jazyk plne ovláda. Prevod spoločnosti XXXXX na osobu Fetela zaistovala ona osobne. Dokumenty o prevode boli podpísané vo dvoch vyhotoveniach, keď jedno vyhotovenie po podpise obdržal klient, pán Fetela XXXXX druhé vyhotovenie bolo zaslané obchodnému partnerovi XXXXX do Bulharska k uskutočneniu príslušných zápisov na

príslušnom bulharskom súde. Origináli dokumentov k založeniu spoločnosti a prevodu spoločnosti nemá a všetky dokumenty, ktorými disponuje, v kópii odovzdala v priebehu úkonu policajnému XXXXX a žiadne ďalšie listiny nemá. K otázke na spoločnosť XXXXX so sídlom v Banskej Bystrici uviedla, že názov tejto spoločnosti jej nič nehovorí. K osobe XXXXX, nar. XXXXX uviedla, že sa jedná o pomerne časté priezvisko v Poľskej republike, ale ona si nevybavuje, že by takúto osobu poznala a už vôbec nie v súvislosti so spoločnosťou XXXXX. K spoločnosti XXXXXs, Litva uviedla, že toto jej vôbec nič nehovorí. Klient Fetela ju tiež požiadal o sprostredkovanie založenia bankových účtov v Bulharsku pre spoločnosť XXXXX čo mu tiež prostredníctvom právnikov XXXXX XXXXX Ďalej dodala, že v roku 2019 na základe objednávky pána Fetela, prostredníctvom svojich bulharských právnikov zabezpečovala prepis spoločnosti XXXXX na osobu XXXXX.

Vyšetrovateľ finančnej správy prevzal dňa 06.02.2019 podľa § 92 Trestného poriadku (per analogiam) na účely trestného konania veci - Zelený zakladač s označením „FS 1“ – XXXXX s.r.o., 2018 o počte strán 562, ktoré boli dňa XXXXX v Banskej Bystrici zaistené colníkom, os. č. 18592, služobne zaradeným na Kriminálnom úrade finančnej správy, osobe: XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, č. OP: XXXXX, o čom bolo spísané Potvrdenie o zaistení veci, tovaru alebo písomností č. 654179/2018 zo dňa 22.11.2018 a Úradný záznam o zaistení písomností č. j. 123373/2019. V zaistenom zelenom zakladači sa nachádzalo účtovníctvo spoločnosti XXXXX, ktoré spracovávala spoločnosť XXXXX., XXXXX a ktorej jediným XXXXX a konateľom je XXXXX.

Operatívnym preverením mýtnych transakcií motorových dopravných prostriedkov podľa evidenčného čísla pohybujúcich sa po území Slovenskej republiky bolo zistené, že vozidlá s evidenčnými číslami XXXXX, ktoré mali podľa prepravných dokladov (CMR) v rozhodujúcom období prepravovať tabakovú surovinu od odosielateľa XXXXX Litva pre príjemcu XXXXX, XXXXX, nie sú registrované v mýtnom systéme na území Slovenskej republiky.

Lustráciou vykonanou v systéme Národnej diaľničnej spoločnosti – „EDZ“ – elektronická diaľničná známka boli k vozidlám s EČV: XXXXX nájdené len negatívne záznamy a v prípade vozidla s EČV: WY8745G bol nájdený jeden pozitívny záznam a vozidlo bolo zaznamenané dňa 03.09.2018 o 05,56 v úseku D1 Turany BA a o 06,01 v úseku D1 Dubná Skala BA (smer na Žilinu), na CMR zo dňa 03.09.2018 je však ako prepravca uvedené motorové vozidlo s EČV: XXXXX

Vyšetrovateľom finančnej správy bol požiadaný Okresný súd XXXXX, obchodný register o zaslanie výpisu z obchodného registra ako aj fotokópií všetkých dokumentov nachádzajúcich sa v zbierke listín, ktoré sa týkajú obchodnej spoločnosti XXXXX

Ďalej bolo vykonané preverenie spoločnosti XXXXX v Sociálnej poisťovni so zameraním sa na zistenie, či je uvedená spoločnosť evidovaná, počet a identifikačné údaje zamestnancov, kód banky, z ktorej sa platí poisťné, pričom bolo zistené, že spoločnosť XXXXX nie je registrovaná ako zamestnávateľ v registri zamestnávateľov Sociálnej poisťovne.

Do spisového materiálu boli zabezpečené doklady týkajúce sa založenia a vedenia podnikateľského účtu spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v Tatra banke, a.s.

Vyšetrovateľ finančnej správy za účelom identifikovania výnosov z trestnej činnosti a prostriedkov na jej spáchanie, ich umiestnenia, povahy, stavu a ceny ako aj majetkových pomerov na účely prípadného odňatia výnosov z trestnej činnosti vykonal finančné vyšetrovanie. Finančné vyšetrovanie bolo zamerané na zisťovanie majetku spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX so zameraním sa na vlastníctvo nehnuteľného majetku, obchodno-záväzkové vzťahy s bankami so sídlom v SR, s pobočkami zahraničných bánk a so stavebnými sporiteľňami, vlastníctvo cenných papierov a vlastníctvo motorových vozidiel. Vykonaným finančným vyšetrovaním nebol zistený žiadny majetok, ku ktorému by mala spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vlastnícke, príp. spoluvlastnícke právo, preto neprichádza do úvahy odobratie (odčerpanie) príjmov z trestnej činnosti, alebo inej veci.

Vyšetrovateľ finančnej správy priebežne vykonával previerku spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX za účelom zistenia, či bola spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX na základe podnetu podaného v máji 2021 Colným úradom XXXXX zrušená príslušným registrovým súdom. K zrušeniu spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX k dnešnému dňu nedošlo. Taktiež bola spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX preverená v obchodnom registri zverejnenom na internete, pričom bolo zistené, že od 25.07.2019, kedy došlo k zmene spoločníka a konateľa spoločnosti k žiadnej ďalšej zmene nedošlo. Aktuálnym konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX bol XXXXX, XXXXX, XXXXX 90-703, Poľská republika.

V rámci vyrubovacieho konania vydal colný úrad Rozhodnutie o vyrubení dane zn. 680023620/2020-5164 zo dňa 02.06.2020, ktorým určil daňovému subjektu XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX základ spotrebnej dane z tabakových výrobkov za zdaňovacie obdobie máj 2018, jún 2018, júl 2018, august 2018 a september 2018 v celkovom množstve 83 200 kg a za uvedené zdaňovacie obdobia vyrubil spotrebnú daň z tabakových výrobkov v celkovej výške 5.916.352,- €. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2020 a vykonateľnosť dňa 01.08.2020. Colný úrad XXXXX podal dňa 02.02.2022 na Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky Podnet na preskúmanie rozhodnutia o vyrubení dane č. 680023620/2020-5164 zo dňa 02.06.2020 mimo odvolacieho konania, pričom po zrušení rozhodnutia o vyrubení dane bola spotrebná daň vyrubená v novom vyrubovacom konaní v správnej výške.

Uznesením vyšetrovateľa Kriminálneho úradu finančnej správy, úsek vyšetrovania a koordinácie, oddelenie vyšetrovania, pracovisko Žilina ČVS: KÚFS-127/7082-V-2018 zo dňa 9.5.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie proti obvinenému Michalovi XXXXX a spol. XXXXX XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uvedené uznesenie vyšetrovateľa FS (s úradným prekladom do jazyka poľského) bolo obvinenému Michalovi XXXXX doručené prostredníctvom prokurátora poštou dňa 22.8.2022. XXXXX XXXXX zástupcovi spol. XXXXX XXXXX uznesenie doručené touto cestou nebolo, z dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote. O vznesení obvinenia bol

dňa 12.5.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. upovedomený ako poškodený Colný úrad XXXXX, a podľa § 23 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol dňa 12.5.2022 rovnako upovedomený aj Okresný súd XXXXX ako registrový súd.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený XXXXX listom zo dňa 12.9.2022 sťažnosť, ktorá bola uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.10.2022, sp.zn. Kv 37/19/6600 podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietnutá.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ FS dňa 14.11.2024 tunajšej krajskej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. voči obvinenému Michalovi XXXXX a stíhanej právnickej osobe- spol. XXXXX XXXXX, preskúmaním ktorého som dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania, po vznesení obvinenia boli vykonané viaceré procesné úkony.

Na základe oznámenia vyšetrovateľa FS zo dňa 22.12.2021 Colnému úradu XXXXX o použití nesprávnej sadzby dane z tabaku, dňa 11.01.2023 bola z Colného úradu XXXXX doručená odpoveď č. 6574/2023 zo dňa 05.01.2023, v ktorej bolo uvedené, že colný úrad vydal dňa 18.10.2022 Rozhodnutie o vyrubení dane zn. 680044026/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2022 a vykonateľnosť dňa 05.01.2023. Predmetným rozhodnutím vyrubil Colný úrad XXXXX opätovne spotrebnú daň z tabakovej suroviny vo výške 6 148 480,00 EUR.

Dňa 09.03.2023 vykonal vyšetrovateľ finančnej správy výsluch svedka XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedla, že v období rokov 2017 až 2019 bola konateľkou spoločnosti XXXXX, Stavebná 10, XXXXX XXXXX. V roku 2018 zverejnila inzerát na prenájom skladových priestorov na ulici Stavebná 25 v Banskej Bystrici. Na tento inzerát sa jej telefonicky prihlásil nejaký pán, ktorý rozprával po poľsky. Dala mu adresu skladových priestorov a asi za dva dni sa s tým pánom stretli. Na uvedené stretnutie prišli traja muži, z ktorých ani jedného nepoznala. Predstavil sa jej len jeden z nich, a to ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. s tým, že má záujem o nájom skladových priestorov. Urobili obhliadku skladových priestorov a ona mu uviedla cenu za nájom. Pánovi sa priestory páčili a chcel hneď uzavrieť zmluvu. Svedkyňa však nemala pripravené podklady k uzatvoreniu zmluvy o nájme skladových priestorov. Preto tento pán prišiel asi za dva dni, kedy podpísali zmluvu o nájme nebytových priestorov. Zmluvu pripravila ona a podpísali ju na Stavebnej 25 v Banskej Bystrici dňa 24.04.2018. Nepamätala si ako jej p. XXXXX poskytol údaje o spoločnosti XXXXX s.r.o. Tiež uviedla, že sa zaujímala o to, čo bude v priestoroch skladu umiestnené, na čo jej konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. povedal, že tam bude mať uskladnené agrostroje a nebude sa tam nič vyrábať. Pri podpise zmluvy mu odovzdala kľúče od skladu a elektrický ovládač od brány. Vtedy uvedeného pána videla naposledy. Počas trvania nájmu nezaznamenali žiaden ruch pri skladovacích priestoroch. Nájomné im platili načas a platby boli robené na účet spoločnosti XXXXX s.r.o.. Len poslednú faktúru za nájom jej nezaplatili, telefón jej konateľ spoločnosti XXXXX. nedvíhal. Preto ho hľadala na sídle spoločnosti XXXXX s.r.o. v Banskej Bystrici na Bottovej ulici. Tam ho nenašla, len účtovnícku spoločnosť, kde jej bolo povedané, že ani s nimi už p. XXXXX nekomunikuje. Tam účtovníka požiadala, aby požiadal p. XXXXX o vrátenie kľúčov a elektrického ovládača. Uviedla, že jej

vtedy účtovník povedal, že má spoločnosť XXXXX s.r.o. nejaké finančné problémy a asi s podnikaním na Slovensku skončia. Kľúče im neboli nikdy vrátené a tiež poslednú faktúru za nájom stornovala, pretože jej bolo jasné, že už ju nezaplatia. Potom museli meniť kľúče od skladov, a tiež museli prekódovať elektrickú vstupnú bránu. Pri výmene kľúčov od skladu tento sklad otvorili, v tom čase sa v sklade nič nenachádzalo. Svedkyňa uviedla, že o skutočnosti, že mali byť v sklade uskladňované nejaké tabakové výrobky vôbec nevedela, prvýkrát sa o tom dozvedela pri prvom výsluchu. Tiež uviedla, že ani by nedovolila, aby tam boli skladované, keďže išlo o cudzinca. Na otázku vyšetrovateľa FS, či bola v skladových priestoroch prenajatých spoločnosti XXXXX v čase trvania nájmu, odpovedala, že nie. Kľúče mala len spoločnosť XXXXX. Uviedla, že do skladu videla len cez okno, a to pri údržbe ovocných stromov nachádzajúcich sa pri skladových priestoroch niekedy koncom leta, začiatkom jesene v roku 2018 a v tom čase bol sklad prázdny. Na otázku vyšetrovateľa FS, či videla niekedy do tohto skladu niekoho prichádzať a niečo v ňom uskladňovať, odpovedala, že keď bola prítomná na firme, tak tam nikdy nikoho nestretla.

Dňa 15.03.2023 vykonal vyšetrovateľ finančnej správy výsluch svedka - poškodeného XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedla, že od jej poslednej výpovede bolo Finančným riaditeľstvom SR zrušené XXXXX úradu XXXXX o vyrubení dane č. 680023620/2020-5164 zo dňa 02.06.2020, kde colný úrad použil pri výpočte spotrebnej dane nesprávnu sadzbu dane a vrátilo vec na ďalšie konanie a rozhodnutie colnému úradu. Išlo sa o XXXXX riaditeľstva SR č. j. 680032337/2022 zo dňa 29.07.2022. Následne Colný úrad XXXXX vydal nové Rozhodnutie o vyrubení dane č. j. 680044026/2022 zo dňa 18.10.2022, kde už bola použitá správna sadzba spotrebnej dane z tabakovej suroviny. Celková výška spotrebnej dane z tabakovej suroviny v zmysle ustanovenia § 19a ods. 3 zákona č. 106/2004 Z. z. za jednotlivé zdaňovacie obdobia máj 2018 až september 2018 teda predstavuje sumu 6.148.480,- €. Základ spotrebnej dane z tabakovej suroviny za uvedené zdaňovacie obdobia určený rozhodnutím colného úradu je 83.200,000 kg. Použitá bola sadzba dane podľa § 44u ods. 3 zákona č. 106/2004 Z. z. vo výške 73,90 eura/kg. Predmetné rozhodnutie vo fotokópii predložila spolu s doložkou o autorizácii, s doložkou o právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia a s potvrdením o doručení úradného dokumentu elektronicke. Z tohto potvrdenia vyplýva, že rozhodnutie bolo doručené fikciou doručenia. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia zaslala Pobočka colného úradu XXXXX daňovému dlžníkovi – spoločnosti XXXXX výzvu na zaplatenie daňového nedoplatku. Výzvu Colného úradu XXXXX č. j. 680003015/2023 zo dňa 17.01.2023 taktiež predložila vo fotokópii. Daňový dlžník – spoločnosť XXXXX ku dňu konania výsluchu daňové priznanie za jednotlivé zdaňovacie obdobia nepodal a spotrebnú daň vo výške 6.148.480,- € ku dňu konania výsluchu nezaplatil. Tiež uviedla, že preverovaním majetkových pomerov bolo zistené, že Okresný súd XXXXX v Obchodnom vestníku č. 36/2023 vydanom dňa 21.02.2022, zverejnil Oznámenie sp. zn. č. XXXXX zo dňa 15.02.2023 o zrušení obchodnej spoločnosti, teda daňového dlžníka. Z tohto publikovaného oznámenia vyplýva, že v mesiaci jún 2023 je možnosť v obchodnom vestníku preveriť, či spoločnosť XXXXX nevstúpila do likvidácie. Na záver uviedla, že Colný úrad XXXXX si bude uplatňovať náhradu škody v trestnom konaní, a to vo výške spomínanej vyrubenej spotrebnej dane, ktorá predstavuje 6.148.480,- €.

Dňa 16.03.2023 vykonal vyšetrovateľ finančnej správy výsluch svedka XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedol, že je konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX. Venuje sa zakladaniu spoločností a zmenám v obchodnom registri. Tieto služby založenia a zmien spoločnosti poskytuje svojim klientom. Vypracuje dokumenty a klient si ich zoberie k notárovi podpísať a následne zabezpečia zmeny v obchodnom registri. K spoločnosti XXXXX uviedol, že túto spoločnosť založil v roku 2018. Prvým konateľom spoločnosti XXXXX bol XXXXX, pre ktorého túto spoločnosť zakladal. Aj prvé sídlo spoločnosti bolo u neho na Slnecných strážach v Banskej Bystrici. Následne v spoločnosti XXXXX uskutočnil dve zmeny. Pri výpovedi vychádzal najmä z dokumentov, ktoré vypracoval, pretože s odstupom času sa už na tieto veci nepamätal. Vo fotokópii vyšetrovateľovi FS predložil zakladateľskú listinu spoločnosti XXXXX zo dňa 01.03.2018, rozhodnutie jediného spoločníka XXXXX zo dňa 09.04.2018 a rozhodnutie jediného spoločníka XXXXX zo dňa 11.07.2019. Ďalej uviedol, že o ďalšej činnosti založenej spoločnosti XXXXX nič nevie. O predaji tabaku, tabakových výrobkov či tabakovej suroviny nič nevedel. Poľského konateľa spoločnosti XXXXX XXXXX nepoznal a ani ďalšieho konateľa XXXXX nepoznal. Uviedol, že sa s nimi pravdepodobne ani nikdy nestretol. Tiež uviedol, že si myslí, že ani p. XXXXX a ani p. XXXXX týchto Poliakov nepoznali, boli to len ich klienti. XXXXX im robil účtovníctvo a XXXXX im predal založenú spoločnosť.

Dňa 27.03.2023 vykonal vyšetrovateľ finančnej správy výsluch svedka XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť XXXXX nepozná, nepozná ani jedného z jej konateľov, či už súčasných alebo predchádzajúcich, nikdy sa s nimi nestretol. Tiež uviedol, že vôbec nevie, čím sa spoločnosť XXXXX zaoberala a akú činnosť vykonávala. Ďalej uviedol, že od roku 1995 do roku 2019 bol spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX, spol. s r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX. V tom čase bola spoločnosť XXXXX spol. s r.o. vlastníkom budovy na adrese Bottova 3 v Banskej Bystrici. V tejto budove sídlila aj spoločnosť XXXXX. S XXXXX XXXXX celkom dobre poznal. Jeho spoločnosť XXXXXo. poskytovala účtovné služby aj spoločnosti XXXXXA. Uviedol, že Ing. XXXXX prišiel za ním s požiadavkou, XXXXX chce na tejto adrese zriadiť sídlo spoločnosti XXXXX s.r.o a potreboval od neho udelenie súhlasu vlastníka nehnuteľnosti so zápisom nehnuteľnosti ako sídla spoločnosti do obchodného registra. Takýto súhlas mu viackrát udelil už aj predtým, preto mu tento súhlas podpísal aj pre spoločnosť XXXXX Spoločnosť XXXXX A. a ani svedok ako fyzická osoba nemal žiadne obchodno-záväzkové vzťahy so spoločnosťou XXXXX. Záležitosť s udelením súhlasu vlastníka nehnuteľnosti vybavoval za spoločnosť XXXXX Ing. XXXXX. So žiadnou inou osobou svedok v tejto súvislosti do kontaktu neprišiel.

Dňa 27.03.2023 vykonal vyšetrovateľ finančnej správy výsluch svedka XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedol, že vedie účtovníctvo pre desiatky firiem, má účtovnú spoločnosť a zamestnáva 10 zamestnancov. Jeho firma XXXXX. má sídlo na Bottovej ulici 3 v Banskej Bystrici. Spoločnosť XXXXX založil pán Peniak zo spoločnosti Spoločnosti Slovensko pre pána XXXXX má na svoju činnosť reklamu aj v Poľsku. Svedkova firma poskytovala účtovné služby, založila účet v banke, vybavila registráciu na daňovom úrade. Na adrese Bottova 3 mala spoločnosť XXXXX sídlo, ktoré ponúkol spoločnosti XXXXX po prevode obchodného podielu na pána XXXXX z dôvodu, že je to XXXXX keď doklady chodia priamo na ich adresu. Išlo len o udelenie sídla, kanceláriu tam nemali. Svedok uviedol, že spolupráca s pánom XXXXXm začala tak, že on prišiel za ním do kancelárie na adrese Bottova 3

v Banskej Bystrici. Či prišiel sám alebo boli viacerí, to už nevedel uviesť, ale títo Poliaci väčšinou chodia dvaja – traja. Potom neskôr s dokladmi už chodil XXXXX za ním vždy sám. Ďalej uviedol, že XXXXX chcel priamo podnikáť, chcel už hotovú firmu, preto mu ponúkol spoločnosť XXXXX, ktorú chcel jej konateľ a spoločník XXXXX predať, pretože nerobila žiadnu aktivitu. Následne pán XXXXX pripravil XXXXX na prevod obchodného podielu z XXXXX. Bola pripravená aj zmena sídla spoločnosti na Bottovu 3, kde išlo len o korešpondenčné sídlo na doručovanie písomností. Všetky tieto služby týkajúce sa zmien v spoločnosti idú v jednom balíku a tieto papiere pripravuje pán Peniak, on zabezpečuje aj podania na obchodnom registri. To znamená, že svedok p. XXXXXu dal balík dokladov na podpis, ktoré on bol podpísať u notára a priniesol mu ich späť. Svedok ich následne doručil pánovi XXXXXi a ten zabezpečil zápisy v obchodnom registri. Pán XXXXX mal záujem aj o účtovné služby, tak sa dohodli, že svedkova firma XXXXX mu bude robiť účtovníctvo. Písomnú zmluvu o poskytovaní účtovných služieb s ním však neuzavrel, účtoval mu jednotlivé služby na faktúru. Platby za poskytované služby spoločnosťou XXXXX s.r.o. mu boli zo strany XXXXX firmy XXXXX platené cez bankový účet. Čo sa týka obchodnej činnosti spoločnosti XXXXX, tak XXXXX mu povedal, čo ide robiť a uviedol, že ide obchodovať s tabakovými listami. Čo sa týka účtovných dokladov, tak XXXXX mu nosil doklady väčšinou osobne alebo elektronicky a niekedy mu doklady doniesol nejaký šofér, asi Poliak, ale jeho totožnosť nevedel uviesť. Na otázku vyšetrovateľa FS, či vie uviesť, či pánovi XXXXXu niekto pri obchodovaní s tabakovými listami pomáhal, nejaká ďalšia osoba pri ňom nevystupovala, napr. keď boli v osobnom kontakte, odpovedal, že to nevie povedať, nakoľko za ním prichádzal sám. Ďalej uviedol, že keď bol s ním v kontakte, tak ani nikomu nezvykol volať. No svedok uviedol, že si myslí, že niekto p. XXXXX riadil. Na otázku vyšetrovateľa FS z čoho tak usudzuje, odpovedal, že síce vystupoval suverénne, ale nemohol to robiť sám. Tiež uviedol, že naposledy p. XXXXX videl, keď robili zmenu v spoločnosti XXXXX, konkrétne predal svoj podiel a zmenil sa aj konateľ. Svedok uviedol, že sa stretol aj s novým konateľom XXXXX Skrzydlakom, keď ho XXXXX doviedol podpísať papiere.

Dňa 29.03.2023 vykonal vyšetrovateľ finančnej správy výsluch znalca XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedla, že znalecký posudok vypracovala z predložených podkladov vyšetrovateľkou FS, pričom v predložených podkladoch sa nachádzala časť účtovníctva spoločnosti XXXXX a taktiež spisový materiál, v ktorom boli okrem výpovedí svedkov a iných dokumentov aj obsiahnuté výsledky právnej pomoci z Litvy a z Interpolu z Bulharska. V úvode spracovania znaleckého posudku boli spracované podklady z účtovníctva do tabuľkovej podoby a následne tieto boli porovnávané s dožiadaniami od Krajského úradu Kaunas v Litve a tiež s údajmi z výstupov, ktoré zaslal Interpol. Pri tomto porovnávaní boli zistené rozdiely medzi údajmi uvedenými vo výstupoch z Litvy a Interpolu Bulharsko a v predložených dokladoch z účtovníctva spoločnosti XXXXX – vo faktúrach. Z tohto dôvodu bolo vypracovaných viacero variant pri výpočte spotrebnej dane z tabaku. Znalčka počas výpovede nahliadala do písomných poznámok a uviedla, že pri prvom variante výpočtu spotrebnej dane z tabakových výrobkoch sa vychádzalo z údajov vyplývajúcich z DPH. Pri druhom variante boli spracované prijaté faktúry od spoločnosti XXXXX bez zohľadnenia CMR prepravných dokladov, ku ktorým sa v účtovníctve nenachádzali faktúry. V treťom variante boli spracované prijaté faktúry od spoločnosti XXXXX pričom boli zohľadnené aj údaje z CMR dokladov, ktoré sa nachádzali v predložených podkladoch účtovníctva spoločnosti XXXXX, ale neboli k nim predložené faktúry. V štvrtom

variante boli spracované faktúry od spoločnosti XXXXX po doplnení údajov od Krajského úradu Kaunas v Litve. V piatom variante bolo množstvo v kilogramoch vyčíslené na základe uskutočnených platieb spoločnosti XXXXX - vyplatených faktúr spoločnosti XXXXX V šiestom variante boli spracované prijaté faktúry od spoločnosti XXXXX vrátane doplnenia, ktoré zaslal Krajský úrad Kaunas v Litve. V jednotlivých variantoch bolo teda vyčíslené množstvo tabakovej suroviny v kilogramoch za obdobie máj až september 2018, pričom toto množstvo bolo následne pre násobené sadzbou dane z tabaku v zmysle zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov. Vzhľadom na rozdiely pri jednotlivých variantoch sa ako najobjektívnejší variant výpočtu spotrebnej dane z tabakových výrobkov javí tretí variant, v ktorom boli zohľadnené prijaté faktúry od spoločnosti XXXXX vrátane údajov z CMR prepravných dokladov, ku ktorým sa v účtovníctve nenachádzali faktúry, a to z toho dôvodu, že CMR prepravný doklad je považovaný za doklad o preprave a je predpoklad, že k nemu má byť vyhotovená faktúra súvisiaca s touto prepravou. Tieto faktúry k predmetným CMR dokladom sa v predložennom účtovníctve nenachádzali, a taktiež neboli zohľadnené v daňových priznaniach k DPH. Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri tomto najobjektívnejšom variante bolo množstvo prijatej tabakovej suroviny za obdobie máj až september 2018 v celkovom množstve 83 200,00 kg. V zmysle zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov množstvo tabakových výrobkov 83 200,00 kg bolo vynásobené sadzbou dane z tabaku, ktorá bola v danom období 73,90 EUR/kg, pričom výsledná suma je 6 148 480,00 EUR. Touto výslednou sumou rozumieme spotrebnú daň z tabakových výrobkov, ktorá vznikla spoločnosti XXXXX za obdobie máj až september 2018.

Dňa 04.04.2023 vykonal vyšetrovateľ finančnej správy výsluch svedka XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedol, že bol prvým konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX, XXXXX. Keďže táto spoločnosť nevykonávala žiadnu obchodnú činnosť, poprosil Ing. XXXXX aby zariadil prevod obchodného podielu spoločnosti XXXXX. Ing. XXXXX všetko vybavil a jeho obchodný podiel v spoločnosti XXXXX bol prevedený bezodplatne na inú osobu. Svedok si však nepamätal, na koho bol tento podiel prevedený. Tiež uviedol, že nepozná ani nepoznal po ňom prichádzajúcich spoločníkov a konateľov spoločnosti XXXXX. Za jeho pôsobnosti spoločnosť XXXXX nevykonávala žiadnu činnosť. Čím sa spoločnosť XXXXX zaoberala neskôr, to nevedel povedať.

Dňa 18.03.2024 preverení v obchodnom registri, vložka XXXXX, bolo vyšetrovateľom FS zistené, že **ku dňu 12.01.2024 bola stíhaná spoločnosť vymazaná z obchodného registra** vrátane všetkých údajov zapísaných v obchodnom registri ku dňu výmazu zapísanej osoby. **Spoločnosť bola zrušená odo dňa 11.02.2023.** Ako právny dôvod zrušenia bolo uvedené rozhodnutie súdu o zrušení obchodnej spoločnosti (družstva) podľa § 68 ods.4 písm. b) Obchodného zákonníka z dôvodov podľa § 68b ods. 1 Obchodného zákonníka. Tiež bolo uvedené, že Okresný súd XXXXX uznesením XXXXX - 27 zo dňa 03.01.2023, právoplatným dňa 11.02.2023, rozhodol o zrušení obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX z dôvodov podľa § 68b ods. 1 písm. e) Obchodného zákonníka. Okresný súd XXXXX uznesením XXXXX – 41 zo dňa 18.12.2023, právoplatným dňa 18.12.2023, rozhodol o výmaze obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX podľa § 309h ods. 1 Civilného mimosporového poriadku bez likvidácie. Uvedené skutočnosti boli

uverejnené v obchodnom vestníku č. 11/2024, deň vydania 16.01.2024 Okresným súdom XXXXX, sp. zn. XXXXX

V rámci výsledkov realizácie európskeho vyšetrovacieho príkazu krajského prokurátora v Banskej Bystrici sp.zn. Knm 294/22/6600 z 13.1.2023 v Poľskej republike bol doručený úmrtný list vystavený príslušným orgánom Poľskej republiky obvineného XXXXX, nar. XXXXX v meste Lódź, Poľsko (**úmrť dňa 01.07.2023 tamtiež**) a zápisnica o výsluchu svedka XXXXX XXXXXa z 27.2.2024. V predmetnej výpovedi svedok uviedol, že nepozná osobu Michala XXXXX a tiež nepozná spoločnosť XXXXX sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, v ktorej by mal byť konateľom. Zároveň uviedol, že asi pred 5-6 rokmi stratil mobilný telefón aj s dokladmi. Vypočúvajúci orgán uviedol poznámku, že osoba žije tuláckym spôsobom života. Protokol o doručení z 13.3.2024 potvrdzuje, že menovanému bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia právnickej osobe s prekladom do jazyka poľského.

Dňa 12.11.2024 vyšetrovateľ FS požiadala o výpis z registra trestov Generálnej prokuratúry SR obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX. Z výpisu boli zistené, že nemá záznamy v registri trestov.

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. sa dopustí, kto vo veľkom rozsahu skráti daň. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000,- eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie rozsahu činu.

Podľa § 3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa na účely tohto zákona trestnými činmi právnických osôb rozumie trestné činy upravujú v osobitnej časti Trestného zákona, a to vrátane trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona s účinnosťou od 01.07.2016.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, b) ten, kto vykonáva kontrolnú činnosť alebo dohľad v rámci právnickej osoby, alebo c) iná osoba, ktorá je oprávnená zastupovať právnickú osobu alebo za ňu rozhodovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods.1 písm. d) Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevylučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Vzhľadom na výsledky vyšetrovania, na zistené porušenie príslušných ustanovení zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. možno konštatovať, že bolo preukázané, že skutky, pre ktoré je stíhaná fyzická osoba Michal D. XXXXX, ako aj právnická osoba- obch. spoločnosť XXXXX XXXXX sa stali, vykazujú znaky predmetného trestného činu a spáchali ich práve títo obvinení. Súčasne je však naplnený dôvod neprípustnosti ich trestného stíhania. Týmto dôvodom je úmrtie XXXXX v Poľskej republike, preukázané príslušným úmrtným listom. Dôvodom je aj zrušenie obch. spoločnosti XXXXX XXXXX od 11.2.2023 a jej ex offo výmaz z obchodného registra od 12.1.2024. Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že o začatí trestného stíhania proti právnickej osobe bol registrový súd riadne a včas upovedomený policajtom v zmysle § 23 ods. 1 zák. č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne je zrejmé, že registrový súd si mal splniť povinnosť v zmysle § 25 ods. 4 zák. č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súvislosti so zápisom jej zrušenia a výmazu. V danom prípade ide o obchodnú spoločnosť bez majetku, riadneho sídla, účelovo založenú s cieľom vykonania protiprávnej činnosti. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra vyplýva, že v prípade tejto spoločnosti nie je možné ani aplikovať ust. § 7 ods. 1 zák. č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o trestnej zodpovednosti právneho nástupcu právnickej osoby. Nakoľko zák. č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rámci osobitných ustanovení o trestnom konaní proti právnickým osobám neobsahuje ustanovenie o zastavení trestného stíhania, v zmysle § 1 ods. 2 zákona bolo potrebné použiť príslušné ustanovenie § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslav Mandalík
prokurátor