



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 16/23/6606-12
EEČ: 2-47-95-2024

Lučenec 13.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 19.08.2010 v presne nezistenom čase v XXXXX na ulici XXXXX odcudzil na lúke odstavené nepojazdné nákladné motorové vozidlo značky AVIA A30, bez evidenčného čísla vyradené z evidencie vozidiel, ktoré následne odpredal nestotožnenému výkupcovi šrotu za 200,- eur, pričom uvedeným konaním spôsobil majiteľovi vozidla XXXXX škodu odcudzením veci v celkovej výške 480,- eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ, XXXXX sp. zn. XXXXX bolo dňa 09.11.2010 rozhodnuté o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného policajta PZ, OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX bolo dňa 27.01.2011 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 19.08.2010 v presne nezistenom čase v XXXXX na ulici XXXXX

odcudzil na lúke odstavené nepojazdné nákladné motorové vozidlo značky AVIA A30, bez evidenčného čísla vyradené z evidencie vozidiel, ktoré následne odpredal nestotožnenému výkupcovi šrotu za 200,- eur, pričom uvedeným konaním spôsobil majiteľovi vozidla XXXXX škodu odcudzením veci v celkovej výške 480,- eur.

Uznesením povereného policajta PZ, OO PZ, XXXXX sp. zn. XXXXX bolo dňa 12.07.2012 rozhodnuté o prerušení trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 228 ods. 2 písmeno a) Tr. por. a to pre neprítomnosť svedka XXXXX.

Uznesením prokurátora OP Lučenec sp. zn. XXXXX bolo dňa 13.11.2024 v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované podľa § 405c ods. 1 Tr. por. Uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní nadobudlo právoplatnosť dňom jeho vydania.

Vo vzťahu k trestnej veci obvineného uvádzam, že obvinený svojím konaním ktorého sa mal dopustiť 19.08.2010 naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku. Tohto prečinu sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. V čase spáchania skutku sa malou škodou rozumela suma prevyšujúca 266,- eur.

Nálezom Ústavného súdu zverejneného v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 Z. z. účinným od dňa 06.08.2024, ktorým sa uviedol do platnosti zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov došlo okrem iného aj k zmene výšky malej škody, ktorou sa podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. veta prvá rozumie už suma prevyšujúca 700,- eur.

Trestný zákon upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní v prípade, ak v rozhodnom čase nadobudnú účinnosť viaceré zákony.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 veta prvá Trestného zákona účinného do 05.08.2024 škodou malou sa rozumie suma prevyšujúca 266,- eur. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie suma prevyšujúca 700,- eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 405c ods. 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmiennečnom zastavení

trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku alebo § 218 Trestného poriadku, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ alebo h/ Trestného poriadku. Rovnako postupuje prokurátor aj v prípade prerušenia trestného stíhania podľa § 228 Trestného poriadku, ak pre zánik trestnosti 3 činu je potrebné prerušené trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ alebo h/ Trestného poriadku.

Jedným zo zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je, aby cudzia vec, ktorá bola predmetom útoku páchatela mala malú hodnotu. V § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 sa za vec malej hodnoty považovala vec v hodnote prevyšujúcej sumu 266,- eur. V predmetnej trestnej veci bolo na základe odborného vyjadrenia preukázané, že obvinený si prisvojil cudziu vec v hodnote 480,- eur. a tým spôsobil majiteľovi veci škodu v tejto výške. Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým zákonodarca okrem iného novelizoval ustanovenie § 125 Trestného zákona, ktoré v novom účinnom znení určilo ako minimálnu hranicu malej hodnoty veci sumu prevyšujúcu 700,- eur. S poukazom na túto skutočnosť už hodnota odcudzenej veci, ktorú si obvinený prisvojil, nedosiahla novelizovaným Trestným zákonom vyžadovanú hranicu, t. j. sumu prevyšujúcu 700,- eur, a preto v dôsledku uvedenej zmeny zákona nebola jeho konaním spôsobená škoda prevyšujúca sumu 700,- eur, od ktorej sa v súčasnosti odvíja trestnoprávna zodpovednosť páchatela skutku vo vzťahu k tomuto prečinu.

Na základe uvedených skutočností je na mieste konštatovať, že v dôsledku zmeny zákona došlo v zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo proti obvinenému trestné stíhanie a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Týmto rozhodnutím nie je dotknutý prípadný nárok poškodeného na náhradu mu spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného konania na príslušnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Dušan Škrečko
prokurátor