



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC  
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 171/24/6606-21  
EEČ: 2-47-98-2024

Lučenec 06.12.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 06. 2024 v čase o 03.40 hod. v Lučenci, pred rodinným domom na Ulici XXXXX poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky XXXXX, evidenčného čísla XXXXX, farby čierna metalíza a to tak, že vyskočil na prednú kapotu vozidla a následne na strechu vozidla, kde si sadol do tureckého sedu, potom si ľahol na brucho, kde bol pracovníkom SBS služby upozornený, aby z miesta odišiel, pričom výzvu uposlúchol, zliezol zo strechy vozidla a z miesta odišiel, pričom sa následne k vozidlu vrátil a začal búchať dlaňami po prednej kapote vozidla, kde v dôsledku jeho konania došlo k vzniku preliačiny na prednej kapote a streche vozidla, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, a. s., so sídlom XXXXX č. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením v celkovej výške 1 990 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod ČVS: ORP-XXXXX/LC-LC-2024 zo dňa 04. 06. 2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 16. 07. 2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 04. 06. 2024 v čase o 03.40 hod. v XXXXX poškodil tam zaparkované motorové vozidlo značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, farby čiernej metalízy a to tak, že vyskočil na prednú kapotu vozidla a následne vyskočil na strechu vozidla, kde si sadol do tureckého sedu, potom si ľahol na brucho, kde bol pracovníkom SBS služby upozornený, aby z miesta odišiel, kde XXXXX zliezol zo strechy vozidla z miesta odišiel, následne sa vrátil k vozidlu a začal búchať dlaňami po prednej kapote vozidla, kde v dôsledku jeho konania došlo k vzniku preliačiny na prednej kapote a streche vozidla, čím svojím konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením v celkovej výške 2571,55 €, ktorá škoda je krytá poistením.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si na skutočnosti, ktoré sa mu kladú za vinu vôbec nepamätá, v čase skutku mal vysokú záťaž z dôvodu študijných povinností a mal aj zdravotné ťažkosti a to zápal obličiek, o ktorom vôbec nevedel. Večer pred skutkom bol doma a pamätá si, že vypil šálku čaju a išiel spať. V tom čase bola s ním doma aj jeho matka. Následne si pamätá, že sa prebral v nemocnici v XXXXX a že bol následne prevezený do nemocnice v XXXXX. Či on poškodil vozidlo slečne XXXXX si on vôbec nepamätá. Na záver uviedol, že dňa 06. 09. 2024 poštovou poukážkou uhradil spôsobenú škodu vo výške 2 571,55 €.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci uviedla, že majiteľom motorového vozidla XXXXX, evidenčné číslo XXXXX farby čiernej metalízy je spoločnosť XXXXX. Ona je v uvedenej spoločnosti spoločníkom a z tohto dôvodu je oprávnená vyjadrovať sa ku škode vzniknutej na uvedenom vozidle. Toto vozidlo bolo zaparkované pred ich domom v XXXXX na adrese XXXXX. Dňa 03. 06. 2024 v čase okolo 21:00 hod. sa vrátila domov, pričom vozidlo bolo v poriadku a neboli na ňom žiadne poškodenia. Dňa 04. 06. 2024 v čase o 03:40 hod. sa zobudila na to, že vonku na ulici počula nejaký buchot, následne pracovník SBS sa išiel pozrieť, čo sa vonku deje, pričom medzitým s ním ona volala a on jej povedal, že okolo ich vozidla sa pohybuje nejaký neznámy muž, ktorý vozidlo obchádza, obzerá si ho a potom vyskočil na kapotu a následne na strechu vozidla, kde si sadol do tureckého sedu a potom si ľahol na brucho. Následne na neho pracovník SBS zakričal nech opustí miesto, na čo on z vozidla zliezol a išiel smerom na XXXXX ulicu. Potom v čase o 03:43 hod. sa vrátil naspäť, začal búchať dlaňami po kapote, zase prišiel pracovník SBS, ktorý na neho zakričal, nech ide preč a tento muž sa pobral preč do tej istej ulice, ale tentokrát pracovník SBS išiel za ním, odfotil si ho mobilným telefónom. Následne ona zavolala políciu a celú vec nahlásila, medzitým pracovník SBS posadil páchatel'a na múrik pri dome a čakali na príchod hliadky. Ona toho muža pozná zo školy, volá sa XXXXX. Páchatel' svojím konaním spôsobil škodu poškodením uvedeného motorového vozidla vo výške 2 571,55 €, pričom túto škodu jej uhradil.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že pracuje v spoločnosti XXXXX a. s. ako správca objektu. Toho času má na starosti objekt rodinného domu pani XXXXX na XXXXX Presný dátum si už nepamätá, ale bolo to niekedy začiatkom mesiaca jún

2024, kedy mal nočnú službu a vtedy bolo pred domom odparkované vozidlo XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, farby čiernej metalízy. V čase okolo 03:30 hod. spozoroval na kamerovom zázname, že od ulice XXXXX ku vozidlu približuje nejaká osoba s dlhými vlasmi, ktorá pristúpila k vozidlu z prednej časti a následne vyšla po kapote na strechu vozidla, kde si ľahla. On keď toto uvidel na kamerách vyšiel z priestoru, kde sú kamery a išiel smerom k bráne nachádzajúcej sa na ulici XXXXX. Tu počul, ako niekto dupoce po uvedenom vozidle, kedy on zakričal, aby tento muž zišiel z vozidla dole a išiel preč. Bolo počuť, ako schádza z vozidla a následne uteká preč smerom na ulicu XXXXX. On ostal ešte pri bráne, kde v tom čase telefonoval s pani XXXXX, kedy počul, že táto osoba sa opäť vracia späť k vozidlu a štvorá sa naň. On ho opäť upozornil, aby z miesta odišiel, čo tento muž uposlúchol. Svedok následne vyšiel na ulicu XXXXX a išiel smerom na ulici XXXXX kde v slepej uličke spozoroval osobu, ktorú zavolať k sebe, kde videl, že je to chlapec oblečený v pyžame. Potom tento chlapec k nemu pristúpil a následne si sadol na obrubník za vozidlo odparkované na ulici XXXXX. On sa s ním snažil komunikovať, čo však nebolo možné, nakoľko splietal slová a nebolo mu rozumieť. Následne s ním prišiel k vozidlu tento mladý chlapec, kde ho on usadil na chodník a čakali na príchod polície. Na otázku obhajcu, či bola táto osoba nejako zranená svedok uviedol, že na nej nebadal žiadne zranenia a skôr pozoroval zanedbanie, čo sa týka hygieny.

Svedkyňa XXXXX vo veci uviedla, že je matkou XXXXX, s ktorým bývajú v spoločnej domácnosti. XXXXX chcel toho času ukončiť vysokoškolské vzdelanie na úrovni Bc.. Ona si na ňom nevšimla, že by bol nejakým spôsobom napätý alebo že by sa mu zmenilo správanie. Vie, že bol vyčerpaný kvôli štúdiu. V minulosti sa neliečil na psychiatrii a nebol pozorovaný lekármi. Ona si nevie vysvetliť, čo sa mohlo stať a prečo mohol urobiť to, čo sa stalo. Vždy bol spoľahlivý. Po prepustení syna z hospitalizácie bol tento doporučený do ambulantnej liečby.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená kalkulácia opravy škôd na označenom motorovom vozidle od spoločnosti XXXXX., z ktorej vyplývajú náklady na opravu vozidla vo výške 2 571,55 € s DPH. Rovnako bolo zabezpečené odborné vyjadrenie spoločnosti XXXXX, s. r. o., z ktorého vyplýva, že náhrada za poškodenie vozidla predstavuje sumu 1 990 €.

V spise sa tiež nachádza správa XXXXX, nemocnica XXXXX k zdravotnému stavu obvineného, evidenčná karta vozidla XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, farby čiernej metalízy, správa XXXXX a. s., zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správy a posudky na obvineného ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Keďže v priebehu vyšetrovania vznikla dôvodná pochybnosť o duševnom stave obvineného, bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06. 09. 2024 do konania uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 17. 09. 2024 pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku č. XXXXX/2024 zo dňa 04. 11. 2024 uviedla, že u obvineného XXXXX sa v minulosti, vrátane obdobia spáchania skutku jednalo o **duševnú poruchu pod obrazom akútnej psychotickej poruchy u emočne a psychosociálne nezrelej osobnosti s paticky motivovaným konaním**. Vzhľadom na prebiehajúce duševné ochorenie so zjavne narušeným realitným raportom boli **rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného v dobe vyšetrovaného skutku vymiznuté**.

Psychopatológia v oblasti vnímania, myslenia aj emotivity so zjavným psychotickým prežívaním pri uvedenom duševnom ochorení u obvineného mali za následok chorobne motivované konanie. U obvineného znalkyňa nezistila sklon k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu ani závislosť od nich. Pobyť obvineného na slobode za predpokladu dodržiavania doporučeného liečebného režimu nie je nebezpečný pre spoločnosť. Menovaný absolvoval ústavné psychiatrické liečenie, je nastavený na adekvátnu liečbu a jeho stav je aktuálne z psychiatrického hľadiska vcelku dobre kompenzovaný, bez jednoznačných známk duševného ochorenia. Konanie menovaného bolo pri uvedenom skutku chorobne motivované, podmienené psychopatológiou hlavne v oblasti vnímania a myslenia so zjavným psychotickým prežívaním pri uvedenom duševnom ochorení, bez možnej racionálnej kontroly v čase vyšetrovaného skutku. Vzhľadom na zistené duševné ochorenie znalkyňa u menovaného doporučuje **pokračovať v psychiatrickom liečení ambulantnou formou.**

V nadväznosti na uvedené zistenia poverený príslušník PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XXXXX/LC-LC-2024 som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

*Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.*

*Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Na základe dokazovania vykonaného v prípravnom konaní mám za to, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver o jeho spáchaní obvineným. Z dôvodu, že obvinený XXXXX bol podrobený znaleckému skúmaniu duševného stavu a zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX/2024 vyplýva, že v čase spáchania skutku dňa 04. 06. 2024 nemohol v dôsledku duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani toto konanie ovládať, nemožno v trestnom stíhaní obvineného pokračovať. O správnosti a pravdivosti znaleckého posudku nevznikli žiadne pochybnosti.

Skutku, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, sa dopustil v stave nepríčetnosti, ktorá je v zmysle § 23 Trestného zákona jednou z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie vo vzťahu k obvinenému zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Slovák, PhD.  
prokurátor