



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 356/24/6609-4
EEČ: 2-49-1092-2024

Rimavská Sobota 22.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

10.09.2022 o 10:50 hod. v obchodnom dome XXXXX, odcudzil 2 páry ponožiek Cotton Max v hodnote 3,29 € za kus a 1 pár dámskych ponožiek v hodnote 4,99 €, ktorý si vložil do ľavej prednej časti nohavíc a z predajne odišiel bez zaplattenia, čo bolo zistené pri kontrole kamerového záznamu z kamery nainštalovanej v predajni, konaním ktorým spôsobil spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške **11,57 €**, pričom za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších priestupkov, ktorého sa dopustil dňa **25.08.2022** o 17:25 hod. v predajni XXXXX za krádež tovaru, kedy bol Obvodným oddelením PZ XXXXX riešený v blokovom konaní nezaplattenom na mieste v sume 30 €, ev. číslo bloku **A22** XXXXX právoplatným dňa 25.08.2022,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX, XXXXX XXXXX na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

lebo výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý **by mohol byť priestupkom** alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Policajného zboru XXXXX spisovej značky XXXXX z XXXXX bolo vznesené obvinenie **XXXXX** za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona (účinného do 05.08.2024), na tých skutkových základoch, ako sú popísané v skutkovej vete uznesenia vyšetrovateľa, a aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Policajného zboru XXXXX spisovej značky XXXXX z XXXXX bolo toto konanie XXXXX pripojené do iného súbežne prebiehajúceho konania na Odbore kriminálnej polície Policajného zboru XXXXX na **spoločné konanie** v zmysle § 21 ods. 3 Tr. poriadku, v ktorom boli vykonávané procesné úkony.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Policajného zboru XXXXX spisovej značky XXXXX z XXXXX bolo toto konanie XXXXX vylúčené opäť na **samostatné konanie** v zmysle § 21 ods. 1 Tr. poriadku, ktoré je aktuálne vedené u vyšetrovateľa pod sp. zn. XXXXX Dôvodom tohto rozhodnutia je skutočnosť, že dňom 06.08.2024 nastali účinky novely Trestného zákona (zákon č. 40/2024 Z. z.) v spojitosti s nálezom Ústavného súdu SR z 03.07.2024, ktorým došlo k zásadným zmenám v oblasti Trestného zákona, medzi ktoré patrí aj skutočnosť, že prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona, prestal byť trestným činom a takýto skutok môže byť posúdený vzhľadom na výšku škody, ako priestupok voči majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Možno teda konštatovať, že akt začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia zo strany vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Policajného zboru XXXXX, bol ku dňu jeho vydania XXXXX aktom **zákonným**.

Obvinený XXXXX nebol z dôvodu jeho neprítomnosti (výkon trestu odňatia slobody v Rakúsku) v priebehu vyšetrovania k trestnej činnosti vypočutý.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 sa dopustil ten kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Prijatím zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo v dôsledku prijatia ustanovenia čl. I bod 90 k derogácii skutkovej podstaty krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

vypustením písm. g) v ustanovení § 212 ods. 1. Uvedená novelizácia Trestného zákona nadobudla účinnosť dňom 6. augusta 2024.

V zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona platí, že zmena zákona predstavuje osobitný dôvod zániku trestnosti nakoľko trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku platí, že prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na novelizáciu Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. zákonodarca vo vzťahu k predchádzajúcemu trestnoprávnemu postihu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona pristúpil k zrušeniu uvedenej legislatívnej úpravy bez náhrady. Z vykonaného vyšetrovania však súčasne vyplýva, že obvinený svojim konaním spôsobil majetkovú škodu vo výške 11,57 €. Z uvedeného dôvodu by jeho konanie mohlo byť z právneho hľadiska posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor