



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Štúrova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 287/24/8803-10  
EEČ: 2-64-1466-2024

Košice II 04.11.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: terénna sociálna pracovníčka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.06.2024 v čase o 09:25 hod. v letiskovej hale na pobočke colného úradu Košice Letisko, okres Košice II, rozpore s ustanovením článku 41 nariadenia Rady ES č. 1186/2009, ktorým sa ustanovuje systém Spoločenstva pre oslobodenie od cla, s ustanovením článku 139 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9.10.2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie, ustanoveniami § 8 ods. 2 písm. a), § 9 ods. 1, ods. 2, ods. 8 a ods. 11 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a ustanoveniami § 48a ods. 2, ods. 6 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, nezákonne dovážala a prechovávala spotrebiteľské balenia tabakových výrobkov značky XXXXX XXXXX v celkovom množstve 91 krabičiek t. j. 1820 kusov cigariet, v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, neoznačené platnou slovenskou kontrolnou známkou, ukryté v príručnej batožine, v šatstve a zabalené v uteráku v podanej batožine po

prílete z mesta Antalya v Turecku, čím uvedeným konaním v malom rozsahu spôsobila Slovenskej republike finančný únik na dovozných platbách a to cle, spotrebnej dani z tabakových výrobkov a dani z pridanej hodnoty vo výške 392, 75 EUR,

Colnému úradu Košice, Komenského 39/A, 040 01 Košice na prejednanie priestupku,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného pracovníka Kriminálneho úradu finančnej správy, úseku operatívnych činností a vyšetrovania, pobočky Východ, referátu vyšetrovania sp. zn. KÚFS-77/SV-KE-2024 zo dňa 21.06.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 15.07.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu predmetného skutku priznala pred aj po vznesení obvinenia, pričom jeho spáchanie oľutovala. Tabakové výrobky si dovážala pre vlastnú spotrebu s cieľom ušetriť, bez úmyslu uvádzať ich do obehu. Pri výsluchu tiež uviedla, že o množstevných limitoch dovozu nevedela. K colnému dlhu sa vyjadrila tak, že tento je ochotná uhradiť v plnej výške

Opodstatnený záver o tom, že sa obvinená dopustila konania kladeného jej za vinu v tomto konaní vyplýva z dôkazov zabezpečených zákonným spôsobom v doterajšom skrátenom vyšetrovaní. Podstatné skutočnosti vyplývajú okrem výsluchu obvinenej, ktorá sa k jeho spáchaniu priznala aj z výpovedí svedkov, colných kontrolórov, XXXXX a XXXXX. O vykonaní colnej kontroly u obvinenej bol spísaný aj úradný záznam popisujúci kontrolu a zistené skutočnosti. Vyhotovená bola taktiež fotodokumentácia preukazujúca rozsah nelegálne dovezených a a prechovávaných tabakových výrobkov.

Z výpisu z ÚSEP obvinenej vyplýva, že sa v minulosti dopustila iba dvoch priestupkov, pričom v oboch prípadoch ide o priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná. Okrem predmetného konania nie sú voči obvinenej v súčasnosti vedené ďalšie trestné konania. Z uvedeného teda možno vyvodiť záver, že obvinená sa nedopustila ďalšieho konania, ktoré by mohlo byť ďalším čiastkovým útokom predmetného trestného činu.

Prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto s kontrolnými známami, kontrolnými páskami alebo inými kontrolnými technickými opatreniami na označenie tovaru na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom nakladá v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech alebo kto v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom dovezie, vyvezie, prepraví, dá prepraviť, uvádza do obehu alebo prechováva tovar bez kontrolných známk,

kontrolných pásov alebo bez iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórnych znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriadiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Okrem uvedených formálnych znakov trestného činu uvedených v osobitnej časti Trestného zákona je obligatórnym znakom prečinov aj ich závažnosť, ako materiálny znak trestného činu výslovne uvedený v ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o trestný čin, ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa je jeho závažnosť nepatrná.

Považujem za potrebné poukázať aj na princíp ultima ratio a s ním spojené subsidiárne postavenie trestnoprávnej represie, v zmysle ktorej je ochrana normami trestného práva poskytovaná iba v najzávažnejších prípadoch protiprávneho konania, kedy ochrana poskytovaná predpismi iných právnych odvetví nie je postačujúca. V danom prípade je relevantná právna úprava zákona č. 199/2004 Z. z. colného zákona, ktorý obsahuje úpravu colného priestupku, ktorým je podľa § 72 ods. 1 písm. a) aj konanie, ktorým niekto dovezie alebo vyvezie tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu.

Som toho názoru, že vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých ho obvinená spáchala, mieru jej zavinenia ale aj pohnútku je závažnosť jej konania iba nepatrná. Dovoz cigariet z dovolenkovej destinácie bez úmyslu ich ďalšieho predaja, iba pre vlastnú spotrebu nepovažujem za tak závažné konanie, ktoré by si vyžadovalo postihnutie sankciami trestného práva. Poukazujem aj na následok jej konania, ktorým je colný dlh vo výške 392,75 EUR, čo po novelizácii Trestného zákona účinnnej od 06.08.2024 nepredstavuje ani malú škodu. Navyše obvinená je ochotná colný dlh v celom rozsahu uhradiť.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je možné vyvodiť odôvodnený záver o tom, že konanie ktoré je kladené obvinenej za vinu nie je trestným činom pre absenciu materiálneho znaku prečinu podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona ako aj preto, že ochranu pred takým protiprávnym konaním poskytuje colný zákon, a túto je možné považovať za postačujúcu.

Konanie, ktorého sa mala obvinená dopustiť môže byť preto posúdené ako colný priestupok podľa § 72 ods. 1 písm. a) zákona č. 199/2004 Z. z. colného zákona, o ktorom je už príslušný rozhodovať Colný úrad Košice.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona č. 372/1900 Z.z. o priestupkoch nemožno

priestupok prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 Zákona č. 372/1900 Z.z. o priestupkoch do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, skutok, ktorý by mohol byť právne posúdený ako priestupok, nie je premlčaný.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

S poukázaním na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Pšeničková  
prokurátorka