



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 233/23/8803-25
EEČ: 2-64-1543-2024

Košice II 15.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, v priestoroch pri vchode na parkovisko pred obytným blokom na ulici XXXXX dňa 06.05.2023 v čase okolo 17:00 hod., za použitia fyzického násillia lúpežne prepadol maloletého XXXXX nar. XXXXX, tým spôsobom, že na maloletého XXXXX zakričal nech stojí, načo sa maloletý XXXXX zľakol a začal utekať smerom k ulici XXXXX pričom ho páchatel' dobehol a potkol ho, v dôsledku čoho maloletý XXXXX spadol na zem, kde ho následne kopol nohou do oblasti chrbta, následne mu siahol do pravého vrecka nohavíc, odkiaľ mu odcudzil mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 8, s ktorým utiekol na neznáme miesto, čím takto krádežou mobilného telefónu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 117.94,-€, k zraneniu maloletého XXXXX nedošlo,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ČVS: ORP-679/X-VYS-KE-2013 zo dňa 06.05.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia a následne uznesením sp. zn. ČVS: ORP-679/X-VYS-KE-2013 zo dňa 30.06.2023 pre uvedený skutok podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX

Obvinenie bolo vznesené na základe výsluchu svedka maloletého XXXXX svedkyne XXXXX a svedka XXXXX a taktiež na základe vykonanej rekognície svedkom maloletým XXXXX a XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinený XXXXX odmietol vypovedať.

Svedok maloletý XXXXX a svedok XXXXX zhodne a v súlade so svojou prvotnou výpoveďou uviedli, že obvinený XXXXX XXXXX maloletého XXXXX fyzicky napadol, maloletý po fyzickom útoku spadol na zem, kde ho obvinený kopol do chrbta a z vrečka nohavíc mu ukradol mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 8, s ktorým následne utiekol.

V rozpore s výpoveďami svedkov vypovedala svedkyňa XXXXX, družka obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX chcel mal. XXXXX a XXXXX iba vystrašiť, chcel aby odišli preč a preto sa za nimi rozbehol. Maloletému XXXXX počas behu vypadol mobilný telefón na zem. Telefón zo zeme zodvihol XXXXX, ale svedkyňa mu ho vzala, polámala ho, zobrala domov a spálila. XXXXX nikomu nič neurobil a ani nikoho neokradol.

Následne bola vykonaná konfrontácia medzi svedkom XXXXX a svedkyňou XXXXX. Počas konfrontácie svedok XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX chytil maloletého XXXXX za oblečenie v oblasti ramena, potom nohou dupol o zem, načo sa ho maloletý XXXXX zľakol a utekal preč, pričom počas úteku mu z vrečka vypadol mobilný telefón. Maloletému XXXXX povedal, aby sa na to „vysral“, že si kúpi nový mobilný telefón, pričom maloletý XXXXX trval na tom, aby išli na políciu podať trestné oznámenie. Maloletý XXXXX na Obvodnom oddelení PZ Košice - Juh policajtom povedal, že ho obvinený kopol a ukradol mu telefón. Svedok XXXXX počas konfrontácie zároveň uviedol, že nevidel, že by obvinený XXXXX nejakým spôsobom fyzicky napadol maloletého XXXXX iba videl, ako ho zo srandy chytil za oblečenie.

Z výpovede mal. XXXXX pri opätovnom výsluchu 14.10.2024 vyplýva, že sa zľakol obvineného XXXXX a začal utekať, pričom počas úteku mu z vrečka nohavíc vypadol mobilný telefón zn. Redmi 8. Najprv sa chcel po telefón vrátiť, ale potom si to rozmyslel a šiel za XXXXX, ktorý bol pred ním. Jozef mu povedal, aby ten mobil nechali tak a išli na políciu podať oznámenie, pričom policajtom nepovedia pravdu,

ale niečo si vymyslia. Vopred sa dohodli, že policajtom povedia, že telefón mu zobral obvinený z vrecka.

Z konfrontácie, ako aj z výpovede maloletého XXXXX zo dňa 14.10.2024 vyplýva, že mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 8 mu vypadol z vrecka nohavic počas behu, z čoho je zrejmé, že mu ho nemohol násilím alebo hrozbou násilia zobrať obvinený XXXXX.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednotlivo a v súhrne som dospela k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil vyššie uvedeného zločinu na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko z výpovede maloletého poškodeného XXXXX zo dňa 14.10.2024 jednoznačne vyplýva, že mobilný telefón mu vypadol z vrecka počas behu, čo potvrdzuje aj skoršia výpoveď svedka XXXXX a svedkyne XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

JUDr. Lenka Kubejová
prokurátorka